

RB MAGA ZINE

maj 5 (65)/2020

**TEST NA KORONAWIRUSA NIE BĘDZIE
PODLEGAŁ OPODATKOWANIU**

**TARCZA ANTYKRYZYSOWA I MOŻLIWE
DZIAŁANIA WERYFIKACYJNE ORGANÓW
ADMINISTRACYJNYCH**

HANNA ŻOŁNIERKIEWICZ

**TARCZA ANTYKRYZYSOWA 4.0.
WRACA POD OBRADY SEJMU**

**PRZEDŁUŻENIE TERMINÓW OBOWIĄZKOWEJ
WYMIANY KAS FISKALNYCH**

ISSN 0239-2313



9 770239 231643 >

Pandemia tzw. koronawirusa (SARS-CoV-2, COVID-19) zmienia bardzo wiele aspektów prawa. Przepisy mające dać wsparcie pracownikom, przedsiębiorcom, pracodawcom i innym podmiotom gospodarczym, wprowadzone specustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374), zwaną: „Tarczą Antykryzysową” nie spełniły do końca oczekiwań przedsiębiorców, dlatego zdecydowano o uzupełnieniu Tarczy Antykryzysowej, głównie poprzez rozszerzenie istniejących rozwiązań, oraz konkretną pomoc finansową dla przedsiębiorców, co znalazło częściowo odzwierciedlenie w treści ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (zwana: „Tarczą Finansową” lub „Tarczą 2.0”).



Pobierz nasz bezpłatny poradnik dla przedsiębiorców z zakresu tarczy antykryzysowej

russellbedford.pl/images/pdf/poradnik-antykryzysowy.pdf



TARCZA ANTYKRYZYSOWA 4.0. WRACA POD OBRADY SEJMU

Hanna Żołnierkiewicz



TEST NA KORONAWIRUSA NIE BĘDZIE PODLEGAŁ OPODATKOWANIU

Paweł Boś



PRZEDŁUŻENIE TERMINÓW OBOWIĄZKOWEJ WYMIANY KAS FISKALNYCH

Michał Zdanowski



Maj / 2020

AKTUALNOŚCI

Russell Bedford w czołówce najważniejszych ogólnosiwiatowych sieci4

TEMAT NUMERU

Tarcza antykryzysowa 4.0. wraca pod obrady Sejmu6

PODATKI

Test na koronawirusa nie będzie podlegał opodatkowaniu8

Podatki związane ze sprzedażą prawa do korzystania z ogródka działkowego9

PRAWO

Tarcza antykryzysowa i możliwe działania weryfikacyjne organów administracyjnych 11

Konfiskata prewencyjna – narzędzie walki z przestępczością czy bezkarne łamanie prawa własności przez sądy? 14

Nowelizacja prawa budowlanego 16

Projekt nowego kodeksu pracy – jakie zmiany mogą nas czekać jeszcze w 2020 roku 18

Przedłużenie terminów obowiązkowej wymiany kas fiskalnych 20



TEMAT NUMERU

Tarcza antykryzysowa 4.0.
pod obrady Sejmu

6

MAJ NR 5 (65) 2020

RB Magazine
al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa
tel. 22 276 61 84
www.russellbedford.pl

Wydawca



Redaktor Prowadząca
Katarzyna Kołbus
katarzyna.kolbus@russellbedford.pl

Reklama
e-mail: marketing@russellbedford.pl

Projekt i skład
DOCE System Solutions sp. z o.o.
ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
www.doce.com.pl | 662311844

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stanowią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z profesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych informacji.

SZANOWNI PAŃSTWO

W DOBIE PANDEMII PRACOWNICY BRANŻY PRAWNEJ ZYSKUJĄ NOWE KOMPETENCJE I MIERZĄ SIĘ Z JESZCZE WIĘKSZYM POZIOMEM STRESU NIŻ PRZED POJAWIENIEM SIĘ COVID. NA PRAWNIKACH CIĄŻY OLBRYZIA ODPOWIEDZIALNOŚĆ DOTYCZĄCA SPRAW ZWIĄZANYCH Z PRAWEM ANTYKRYZYSOWYM, KTÓRE NIEUSTANNIE SIĘ ZMIENIA.

Z badania przygotowanego przez Wolters Kluwer, Koronawirus a branża podatkowo-księgowa, wynika, że dla 55% przedstawicieli branży biur i kancelarii księgowo-podatkowych sposób sformułowania przepisów Tarczy antykryzysowej jest nieczytelny. Tym bardziej nie rozumieją ich więc przedsiębiorcy, którzy już zgłaszają się do nas w tym zakresie. Skorzystanie tylko z subwencji Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro i MŚP w ramach tarczy finansowej było problemem dla sporej liczby podmiotów. Przedsiębiorcy zwracają tu uwagę na niejasne regulacje określające warunki uzyskania subwencji oraz ich częste zmiany, a aż 59% ankietowanych wskazuje na problematyczny brak informacji na temat tego z jakimi źródłami danych PFR porównuje dane wpisane we wniosku, np. dotyczące przychodów, rejestracji działalności, zalegania ze składkami, podatkami itp. Rysuje się tu więc problem zabezpieczeń przedsiębiorców i legalności pozyskiwanych o nich informacji. W przypadku zwolnień z ZUS mamy informacje od naszych klientów o tym, że środki są przyznawane wybiórczo, odmowa przyznania nie jest uzasadniana, a zwolnienia, które miały być stosowane „z marszu”, bez żadnych obostrzeń, niejednokrotnie trzeba jednak opłacać i to z odsetkami.

Wprowadzane rozwiązania nie są wystarczające, a część z nich ma uzupełnić wciąż procedowana tarcza 4.0., która jednak nie wprowadza postulowanych ułatwień, takich jak chociażby czasowe zawieszenie split paymentu.

Jest to zaledwie kropla w morzu kłopotów z jakimi borykał się biznes w Polsce w maju, który podsumowujemy w tym numerze. Poza klientami zgłaszającymi problemy ze skorzystaniem z państwowego wsparcia antykryzysowego, mamy też firmy, które potrzebują pomocy prawnej w zakresie odszkodowań za działania rządu. Firmy, którym żadna tarcza nie pomoże wstać z kolan, co nie znaczy, że nie mogą uzyskać odszkodowania za zakaz prowadzenia działalności. Russell Bedford jest kancelarią pierwszego wyboru, jeśli chodzi o dochodzenie odszkodowań dla przedsiębiorców skrzywdzonych przez decyzje rządu w sprawie ochrony przed skutkami pandemii. Zapraszamy do kontaktu w wyżej wspomnianych zakresach oraz do lektury naszych publikacji.

Katarzyna Kołbuś
Redaktor prowadząca

RUSSELL BEDFORD W CZOŁÓWCE NAJWAŻNIEJSZYCH OGÓLNOŚWIATOWYCH SIECI



Grupa Russell Bedford International znalazła się w dwudziestce największych sieci międzynarodowych, według prestiżowego zestawienia Accountancy Age.

Top 20 międzynarodowych sieci 2019 Accountancy Age w zakresie rachunkowości promuje doskonałość w branży rachunkowej na całym świecie poprzez uszeregowanie organizacji rachunkowych według łącznego rocznego dochodu ogółem.

Dane są zbierane z indywidualnych kwestionariuszy, stron internetowych i innych publicznie dostępnych materiałów. Ranking został opracowany na podstawie danych zebranych jesienią 2019 r.

Badania, rankingi i pisemne analizy tego projektu zostały ukończone przez niezależnego współpracownika Accountancy Age, Philipa Smitha.

W zestawieniu najbardziej liczących się sieci międzynarodowych nie zabrakło Russell Bedford International. Sieć skończyła rok 2019 z dochodami na poziomie 499 mln USD, zaliczając 2,5% wzrostu.

Ranking vs 2018 International Company

#18 –18



Russell B

#19 –19

MGI Worl



Tarcza antykryzysowa 4.0. wraca pod obradę Sejmu

HANNA ŻOŁNIEKIEWICZ

Adwokat w Departamencie Prawnym

Russell Bedford

Pakiet kolejnych zmian w ramach specustawy, nazywany tarczą Emilewicz, został przyjęty przez Sejm jako projekt, który niestety nie został opublikowany. 27.05. ma ponownie trafić pod obrady.



W dniu 20.05.2020 r. Rada Ministrów przyjęła projekt ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (dalej jako „Ustawa”), która stanowić ma tzw. tarczę antykryzysową 4.0. Zgodnie z informacją znajdującą się na rządowej stronie (www.premier.gov.pl) tarcza antykryzysowa 4.0. ma dotyczyć m.in. sytuacji związanej z rynkiem pracy.

Z kolei na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rady Ministrów zostało wskazane, że poza kwestiami odnoszącymi się do zagadnień związanych z prawem pracy Ustawa ma regulować takie zagadnienia jak:

1) wprowadzenie dopłat do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przez banki komercyjne przedsiębiorcom oraz podmiotom prowadzącym działalność w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych, dotkniętych skutkami

COVID-19 oraz ułatwienie dostępu kredytobiorcom do tzw. wakacji kredytowych,

2) wdrożenie pakietu ośłonowego dla samorządów (tzw. tarcza samorządowa), w celu wsparcia budżetów samorządów, a także umożliwienia kontynuowania postępowań administracyjnych służących przygotowaniu inwestycji infrastrukturalnych i budowlanych,

3) zmiany w zakresie zamówień publicznych, których celem jest wzno-



wienie działania Krajowej Izby Odwoławczej i ułatwienie realizacji przetargów w warunkach epidemii COVID-19,

Obecnie najbardziej kontrowersyjnymi propozycjami okazały się zagadnienia związane z prawem pracy. Z tego też względu projekt Ustawy dotychczas był wielokrotnie zmieniany.

Zgodnie z dostępnymi obecnie publikacjami, z uwagi na postulaty organizacji zrzeszających pracodawców, z projektu Ustawy zostały jakoby usunięte propozycje, które wzbudzały największe kontrowersję. Z pierwotnej wersji projektu ustawy usunięto postanowienia, w oparciu o które że pracodawca mógł zwalniać osoby mające „inne źródła utrzymania” (np. zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej) oraz obywateli RP, którzy osiągnęli wiek emerytalny.

Usunięto również rozwiązanie, które pozwalałoby pracodawcy na obniżenie pracownikom pensji o 10%. Zrezygnowano również z rozwiązania polegającego na możliwości przesłania pracownikowi wypowiedzenia poprzez e-mail oraz przymusowe wysyłanie pracownika na obligatoryjny bieżący urlop.

Utrzymano natomiast inne kontrowersyjne rozwiązanie polegające na możliwości skierowania pracownika na cały przysługujący mu zaległy urlop. Ustawa ma regulować również kwestie związane pracą zdalną oraz

umożliwiać ograniczenie wysokości odpraw, odszkodowań związanych z ustaniem stosunku pracy do kwoty nieprzekraczającej 10-krotności minimalnego wynagrodzenia.

Projekt zawiera także propozycję dotyczącą zniesienia obowiązku tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, dokonywania odpisów na fundusz i wypłaty świadczeń urlopowych.

Zgodnie z informacją uzyskaną dzisiaj, minister rozwoju zapowiedziała, iż termin wejścia w życie tarczy antykryzysowej 4.0. będzie miał miejsce w ciągu 2-3 tygodni najbliższych tygodni.

Obecnie najbardziej kontrowersyjnymi propozycjami okazały się zagadnienia związane z prawem pracy. Z tego też względu projekt Ustawy dotychczas był wielokrotnie zmieniany.



Test na obecność koronawirusa sfinansowany przez pracodawcę nie będzie podlegał opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Ministerstwo Finansów potwierdziło, iż wykonanie takiego testu pracownikowi nie jest przychodem z tytułu nieodpłatnych świadczeń.

W ostatnim czasie w mediach pojawiły się sprzeczne informacje na temat opodatkowania podatkiem PIT testów na obecność koronawirusa sfinansowanych przez pracodawcę. Na jednym z portali społecznościowych ukazał się wpis doradcy podatkowego, który mówił o tym, że urząd skarbowy domaga się podatku PIT od testów sfinansowanych pracownikom przez ich pracodawców. Doradca podatkowy twierdził, że jego klient dostał odpowiedź z urzędu skarbowego, z której wynikało, że wartość testu na obecność koronawirusa u pracownika, sfinansowanego przez pracodawcę powinna zostać opodatkowana podatkiem PIT. Informacja ta wywołała dyskusję w środowisku doradców podatkowych, którzy nie zgadzali się ze stanowiskiem urzędu skarbowego.

Sprawę postanowił wyjaśnić Dziennik Gazeta Prawna, który skierował pytanie do Ministerstwa Finansów odnośnie tego czy pracodawca, który sfinansuje pracownikowi test na obecność koronawirusa będzie musiał pobrać i opłacić od niego podatek PIT. Resort w swojej odpowiedzi wyjaśnił, że nie ma tu mowy o przychodzie, a „pracownik, któremu zakład pracy sfinansuje test na obecność koronawirusa, nie uzyskuje przychodu z nieodpłatnych świadczeń”.

MF nawiązał również do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 lipca 2014 r. (sygn. akt K 7/13), z którego wynikało, że przychód z nieodpłatnych świadczeń powstaje tylko, jeśli świadczenie:

- zostało spełnione za zgodą pracownika (skorzystał on z niego w pełni dobrowolnie),
- zostało spełnione w jego interesie (a nie w interesie pracodawcy) i przyniosło mu korzyść w postaci powiększenia aktywów lub uniknięcia wydatku, który musiałby ponieść,
- ma wymierną wartość przypisaną indywidualnemu pracownikowi (świadczenie nie jest dostępne w sposób ogólny dla wszystkich podmiotów).

Ministerstwo Finansów zaznaczyło również, iż na podstawie wyroku TK, należy stwierdzić, że „sfinansowanie przez pracodawcę testów na koronawirusa nie następuje w interesie pracownika, a w interesie pracodawcy. Wykonywanie testów zapobiega niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się choroby, niweluje niepożądaną przez każdego pracodawcę absencję pracowników i jest istotne dla terminowego wywiązania się pracodawcy z zawartych kontraktów. W takim przypadku nie jest rozpoznawany przychód po stronie pracownika.”

Zatem według Ministerstwa Finansów, jeśli pracodawca sfinansuje wykonanie testu na obecność koronawirusa swojemu pracownikowi to nie będzie musiał on pobierać z tego tytułu zaliczki na podatek dochodowy i wpłacać jej do urzędu skarbowego. Wykonanie takiego testu pracownikowi nie jest przychodem z tytułu nieodpłatnych świadczeń.

Test na koronawirusa nie będzie podlegał opodatkowaniu

PAWEŁ BOŚ

Doradca podatkowy

Młodszy Konsultant Podatkowy

Russell Bedford Poland



PODATKI ZWIĄZANE ZE SPRZEDAŻĄ PRAWA DO KORZYSTANIA Z OGRÓDKA DZIAŁKOWEGO

Wiosna jest porą, kiedy prace w ogródkach działkowych trwają pełną parą. Nazywane niekiedy RODOS (Rodzinne Ogrody Działkowe Otoczone Siatką) stają się obiektem pożądania dla zamkniętych w blokach, a użytkujący je, którzy z różnych względów nie chcą bądź nie mogą o nie dbać, chętnie by sprzedali prawo do ich użytkowania. W poniższym tekście zamieszczamy informacje na temat podatkowych konsekwencji tego rodzaju transakcji.



LESZEK
DUTKIEWICZ

Partner
Dyrektor biura
w Katowicach

Russell Bedford

Kwestię możliwości korzystania z ogórka działkowego reguluje ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych z dnia 13 grudnia 2013 r.. Oprócz definicji działki i działkowca znajdujemy w niej określenie „prawa do działki”. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 2 wspomnianej ustawy jest to ustanowiony zgodnie z ustawą tytuł prawny uprawniający do korzystania z działki. Oznacza to, że grunty stanowiące część rodzinnych ogrodów działkowych nie są własnością osoby uprawnionej do korzystania z działki.

Działkowiec nie jest zatem właścicielem działki, a jedynie korzystającym na podstawie wspomnianej

ustawy. Na podstawie art. 27 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych ustanowienie prawa do działki następuje na podstawie umowy dzierżawy działkowej. Działkowiec jako jej użytkownik jest natomiast właścicielem nasadzeń, urządzeń i obiektów (zgodnie z art. 30 ust. 2 Ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych). Zatem użytkownik jest właścicielem rzeczy znajdujących się na terenie ogrodu działkowego, co zostało potwierdzone przez NSA w wyroku z dnia 10 czerwca 2009 r., sygn. akt II FSK 265/08.

Zgodnie z art. 41 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych działko-

wiec w drodze umowy może przenieść prawa i obowiązki wynikające z prawa do działki na rzecz pełnoletniej osoby fizycznej (przeniesienie praw do działki). Umowę zawiera się w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. W przypadku zawarcia takiej umowy działkowiec nie dokonuje sprzedaży gruntu a jedynie zbycia własności nasadzeń, urządzeń i innych obiektów, o których mowa wyżej.

Na gruncie tego rodzaju transakcji pojawiła się wątpliwość, czy takie przeniesienie rodzi skutki w zakresie podatku dochodowego po stronie osoby uzyskującej przychód z tytułu przeniesienia, a jeżeli tak, to co będzie właściwą podstawą opodatkowania.

Część organów podatkowych prezentowała pogląd, zgodnie z którym uzyskany przychód powinien być klasyfikowany do źródła, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (DZ. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm., dalej: „PDoFizU”), czyli jako przychód ze zbycia praw majątkowych.

Podatnicy w większości argumentowali natomiast, że właściwą podstawą jest art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. d) PDoFizU, czyli jako przychód z odpłatnego zbycia rzeczy.

Istotna różnica polega na tym, że w przypadku uznania takiej transakcji za przychód ze sprzedaży praw majątkowych pojawia się konieczność wykazania takiego przychodu w zeznaniu podatkowym i ustalenia podatku z zastosowaniem skali podatkowej.

W przypadku uznania, że omawiana sprzedaż stanowi podstawę powstania przychodu z tytułu zbycia rzeczy, można stwierdzić, że podatnik

będzie zobowiązany do ustalenia podatku tylko w przypadku, kiedy pomiędzy wybudowaniem obiektu, wykonaniem urządzenia, nasadzeń a ich sprzedażą minęło mniej niż pół roku (po tym czasie są to rzeczy używane więc ich sprzedaż nie jest opodatkowana).

Ostatecznie spór znalazł finał w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, który wydał w tym zakresie dwa istotne wyroki, tj. wyrok NSA z dnia 17 maja 2018 r. II FSK 1242/16 oraz wyrok NSA dnia 6 kwietnia 2017 r. II FSK 3660/16.

Zgodnie ze stanowiskiem sądu zaprezentowanym w tych rozstrzygnięciach wynagrodzenie ze sprzedaży nasadzeń, urządzeń i obiektów znajdujących się na działce, wykonanych lub nabytych ze środków finansowych działkowca, kwalifikowane jest jako przychód ze źródła określonego w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. d. Ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, tj. przychód z odpłatnego zbycia rzeczy.

Powyższy sposób interpretacji sprzedaży majątku działkowca oznacza, że działkowiec przenoszący prawo do działki na inną osobę, będzie musiał zapłacić podatek dochodowy od osób fizycznych wyłącznie wtedy, gdy dokona ww. przeniesienia przed upływem pół roku, licząc od końca miesiąca, w którym nastąpiło nabycie (wybudowanie, zasadzenie). Na dzień dzisiejszy sprzedaż praw do działki warto więc planować na moment przypadający po 6 miesiącach od wybudowania altany czy zasadzenia roślin, co pozwoli uniknąć podatku dochodowego. Z punktu widzenia podatku od czynności cywilnoprawnych nabywca musi się liczyć z koniecznością opłacenia PCC wg. stawki 2%.

*Ostatecznie spór
znalazł finał
w Naczelnym
Sądzie
Administracyjnym,
który wydał
w tym zakresie
dwa istotne wyroki,
tj. wyrok NSA z
dnia
17 maja 2018 r.
II FSK 1242/16
oraz wyrok NSA
dnia 6 kwietnia
2017 r. II FSK
3660/16.*



Tarcza antykryzysowa i możliwe działania weryfikacyjne organów administracyjnych

Możliwość skorzystania z instrumentów wsparcia przewidzianych w tzw. Tarczy antykryzysowej uwarunkowana jest obowiązkiem przedstawienia przez przedsiębiorców wielu informacji oraz złożenia stosownych oświadczeń dotyczących m.in. wysokości wynagrodzenia zatrudnionych zleceniobiorców. W niektórych przypadkach może to przyczynić się do wszczęcia lub wzmożenia kontroli u przedsiębiorców. Dodatkowo niespójność, brak doprecyzowania poszczególnych pojęć oraz przepisów zawartych w specustawie rodzić może rozbieżności interpretacyjne, których konsekwencje w przyszłości mogą być badane przez organy.

W niniejszym tekście wskazujemy jakiego rodzaju działań weryfikacyjnych ze strony organów administracyjnych można się spodziewać – oczywiście z uwagi na brak jakiegokolwiek praktyki w tym zakresie odwołujemy się do potencjalnych możliwości jakie wynikają z treści przepisów.

Możliwe kontrole można podzielić na dwie kategorie:

- kontrole, których celem jest bezpośrednio weryfikacja czy wnioskodawca spełnił przesłanki do uzyskania pomocy oraz czy korzy-

sta z tej pomocy zgodnie z celem;

- pozyskiwanie informacji o funkcjonujących przedsiębiorstwach, tworzenie zbiorów danych, które mogą być wykorzystywane w późniejszych działaniach kontrolnych w różnych obszarach.

Rozdysponowanie środków przyznanych z tytułu pożyczki dla mikroprzedsiębiorców

Pierwszym z przykładów preferencji wynikającej z tzw. Tarczy antykryzysowej, która może w przyszłości powo-

dować wszczęcie kontroli względem przedsiębiorcy, obejmującej weryfikację celu i przeznaczenia wydatkowania przekazanych środków finansowych, jest uzyskanie przez mikroprzedsiębiorców pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.

Wskazana powyżej konkluzja wynika z niedoprecyzowania ustawowego pojęcia „bieżące koszty prowadzenia działalności gospodarczej”, które w przyszłości może powodować szeroko rozumiane rozbieżności interpretacyjne. Dziennikarze z portalu

bizblog.pl w celu uzyskania odpowiedzi, na czym w praktyce polega obowiązek spożytkowania uzyskanych pieniędzy „zgodnie z przeznaczeniem” wystosowali odpowiednie zapytanie do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej: MRPiPS). Zgodnie z odpowiedzią resortu „celem pożyczki jest pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności. Oznacza to, że środki te mogą być przeznaczone tylko na tego typu wydatki np. czynsz, opłaty za energię elektryczną, wynagrodzenia w przypadku zatrudniania pracowników, leasing, ubezpieczenie itp.” – wyjaśniło MRPiPS.

Należy podkreślić, iż powyższa odpowiedź dopełniona została poprzez wskazanie, iż przedsiębiorca nie będzie musiał przy umorzeniu czy rozliczeniu pożyczki przedstawiać dokumentów potwierdzających te wydatki. Jednak MRPiPS zwraca uwagę na fakt, iż „w zależności od rodzaju działalności każdy przedsiębiorca może spodziewać się czynności sprawdzających, które mają na celu potwierdzenie, czy działa on zgodnie z prawem. Kontrole mogą być prowadzone na ogólnych zasadach, określonych w Prawie przedsiębiorców albo szczegółowych przepisów”.

Biorąc pod uwagę powyższe wypowiedzi, należy zauważyć, iż faktyczna czynność uzyskania pożyczki przez mikroprzedsiębiorców spowodować może podjęcie czynności kontrolnych przez uprawnione organy. Co tym samym nałoży na przedsiębiorcę obowiązek przedstawienia wszelkich informacji, dotyczących sposobu rozdyponowania oraz przeznaczenia uzyskanych środków pieniężnych, jak

to zostało jednoznacznie podkreślone przez MRPiPS.

Należy zatem mieć na uwadze, iż w najbliższym czasie uwaga organów może skupić się w większym zakresie na przedsiębiorcach, którzy skorzystali ze wskazanego instrumentu wsparcia, przewidzianego w tzw. Tarczy antykryzysowej.

Świadczenia postojowe – informacja o zarobkach uzyskiwanych przez zleceniobiorców oraz wykonawców umów o dzieło

Jednym z przykładów ukazujących jak szeroki jest zakres informacyjny przekazywany organom w związku z ubieganiem się o korzystanie z rozwiązań tzw. Tarczy antykryzysowej jest m.in. wypełnienie wniosku o przyznanie świadczenia postojowego.

Zleceniodawca ubiegający się o przyznanie świadczenia postojowego (którego wartość wynosi 80% kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w 2020 r. ustalanego na podstawie odpowiednich przepisów) względem osoby zatrudnionej na podstawie umów cywilnoprawnych, tj. m.in. umowy zlecenia, zobowiązany jest zgodnie z art. 15zs Tarczy Antykryzysowej do przedstawienia szczegółowych informacji na temat zatrudnionego zleceniobiorcy.

Zleceniodawca zobowiązany jest zatem do wykazania między innymi informacji takich jak: data zawarcia i wysokość wynagrodzenia przysługującego z tytułu umowy cywilnoprawnej, a także złożenia oświadczenia potwierdzającego uzyskanie przez osobę wykonującą umowę cywilnoprawną

Jednym z przykładów ukazujących jak szeroki jest zakres informacyjny przekazywany organom w związku z ubieganiem się o korzystanie z rozwiązań tzw. Tarczy antykryzysowej jest m.in. wypełnienie wniosku o przyznanie świadczenia postojowego.

w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony wniosek o świadczenie postojowe, przychodu nie wyższego niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszane go przez Prezesa GUS na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku.

Obligatoryjny obowiązek przekazania szczegółowych informacji o zarobkach osoby zatrudnionej na podstawie umowy cywilnoprawnej występuje także w przypadku podjęcia przez zleceniodawcę starań o uzyskanie świadczenia na dofinansowanie wynagrodzenia celem ochrony miejsc pracy. Należy zauważyć zatem, iż ubieganie się przez zleceniodawcę o którąkolwiek formę wsparcia w stosunku do zatrudnionych zleceniobiorców, obwarunkowane będzie szeroko pojętym obowiązkiem informacyjnym dotyczącym m.in. wynagrodzenia zleceniobiorców.

Tym samym urzędy pozyskają bardziej szczegółowe informacje na temat zawieranych umów cywilnoprawnych, a także wynagrodzeń pracowników. Pozyskane informacje mogą stanowić istotną wskazówkę dla urzędów podczas typowania przedsiębiorców do potencjalnych kontroli.

Warta rozważenia jest też kwestia tego, jakie wskazany obowiązek informacyjny może mieć konsekwencje w przyszłości. W wielu przypadkach pozyskane informacje mogą przyczynić się do podjęcia przez inspektora działań, powodujących wniesienie do sądu pracy roszczenia o ustalenie istnienia

stosunku pracy, jeżeli będzie występowało przypuszczenie, iż łączący strony stosunek prawny, wbrew zawartej umowie, ma cechy stosunku pracy.

Rejestr umów o dzieło

Istotny z punktu widzenia omawianego tematu jest również nowododany przez tzw. Tarczę Anty kryzysową art. 36 ust. 17 Ustawy z dnia 13 października o systemie ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z tym przepisem płatnik składek lub osoba fizyczna zawierająca umowę o dzieło będzie miała obowiązek poinformować Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej: ZUS) o każdym takim fakcie w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy, jeżeli umowa taka zawarta zostanie z osobą, z którą nie pozostaje w stosunku pracy lub jeżeli w ramach takiej umowy nie wykonuje pracy na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Należy podkreślić, iż omawiany przepis wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., jednakże przedsiębiorcy już teraz powinni zwrócić na niego uwagę. Bowiem do tej pory przedsiębiorcy nie mieli co do zasady obowiązku zgłaszania do ZUS osób, z którymi zawierali umowę o dzieło.

Wskazany obowiązek pozwoli zatem na stworzenie bazy danych osób realizujących świadczenia na podstawie umów o dzieło. Co następnie ułatwi w przyszłości weryfikację oraz badanie zasadności i podstaw do stosowania takich umów. Na tej podstawie ZUS będzie miał większą wiedzę i możliwość kwestionowania jej charakteru, a dalej przyjęcia, iż owa umowa tak naprawdę posiada przymiot umowy zlecenie, a co za tym idzie powinna

zostać obłożona składkami.

Należy podkreślić, iż również samo uzasadnienie do przyjętej ustawy nie wskazuje na to, iż dodany przepis miałby na celu ułatwienie weryfikacji podanych danych i spełnienia warunków przez osoby korzystające z formy pomocy tzw. postojowego, dla osób będących stronami umowy o dzieło. Przeciwnie zgodnie z jego brzmieniem dodanie przepisu ma na celu umożliwienie ZUS weryfikowania istnienia obowiązku ubezpieczeń społecznych osób wykonujących umowy nazwane umowami o dzieło.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedsiębiorcy powinni mieć na uwadze, iż nie tylko korzystanie z rozwiązań oferowanych przez tzw. Tarczę Anty kryzysową, ale i przepisy wprowadzane przez tę ustawę do innych ustaw mogą potencjalnie spowodować zwiększenie liczby przeprowadzanych kontroli. Korzystanie przez przedsiębiorców z pomocy państwa w ramach instrumentów wprowadzonych przez Tarczę antykryzysową może doprowadzić do zwrócenia uwagi organów właśnie na tych przedsiębiorców. Jednakże taka kontrola powinna przede wszystkim dotyczyć weryfikacji prawdziwości informacji i oświadczeń złożonych przez przedsiębiorcę oraz sposobu i celowości korzystania przez niego z proponowanych instrumentów wsparcia.



ANNA JEZIORSKA
Konsultant
Russell Bedford Poland

KONFISKATA PREWENCYJNA – NARZĘDZIE WALKI Z PRZESTĘPCZOŚCIĄ CZY BEZKARNE ŁAMANIE PRAWA WŁASNOŚCI PRZEZ SĄDY?

Chociaż projekt konfiskaty dopuszczalnej jeszcze na etapie postępowania przygotowawczego nadal nie został opublikowany, już sam pomysł wzbudza dyskusje i jest różnie opiniowany.



KATARZYNA
KOŁBUŚ

Redaktor
prowadząca

Russell Bedford
Warszawa

Ministerstwo Sprawiedliwości uznaje, że konfiskata rozszerzona, wprowadzona w 2017 roku, nie jest wystarczającym narzędziem do zwalczania prania pieniędzy i terroryzmu. Na fali przepisów, które mają wspomóc zatrzymanie pandemii, chce wprowadzić konfiskatę prewencyjną. Jednym z argumentów, które mają za nią przemawiać, jest bowiem to, że będzie można szybko, już na etapie in rem skonfiskować nielegalny alkohol potrzebny do dezynfekcji. Konfiskata rozszerzona, już funkcjonująca w polskim prawie, ma być wprowadzana prewencyjnie, bez prawomocnego wyroku. Ma obejmować własność osób, wobec których nie toczy się żadne postępowanie karne, ale które nie są w stanie wykazać legalnego pochodzenia majątku. Organy ścigania już nie będą musiały wykazywać faktu przeniesienia majątku, czy też tego, że ten majątek służył do popełniania przestępstw lub był nabyty w sposób nielegalny. Ustawodawca na obywatela chce przerzucić ciężar udowodnienia, że jego majątek pochodzi z legalnych źródeł.

Bezpieczniki tego rozwiązania nie są jeszcze znane, ale już zwraca się uwagę na pewne jego niepokojące aspekty.

Apel Rady Przedsiębiorczości: ingerencja w prawo własności prywatnej przed wyrokiem sądu niedopuszczalna

Rada Przedsiębiorczości, którą tworzą Konfederacja Lewiatan, ABSL, Federacja Przedsiębiorców Polskich, KIG, Polska Rada Biznesu, Pracodawcy RP, Związek Banków Polskich, BCC i Związek Rzemiosła Polskiego, ostrzega że w przypadku wejścia w życie tych rozwiązań wystarczy, że osoba majątna będzie np. utrzymywać kontakt z – jak się później może okazać – sprawcą przestępstwa i wówczas, może być narażona na ryzyko związane z obowiązkiem wykazania pochodzenia całego swojego majątku, pod rygorem jego przejęcia przez państwo, również w wyniku pomyłki organów.

- Może to być ostrze skierowane przeciwko uczciwym przedsiębiorcom. Prawo rekwirowania ich majątków w sytuacji tak dużej uznaniowości przy-

jętych rozwiązań oraz niesprzyjających warunków zewnętrznych, wynikających z pandemii koronawirusa, może dodatkowo wzmacniać niepewność związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej – czytamy w apelu Rady Przedsiębiorczości.

Resort sprawiedliwości chce wprowadzić konfiskatę prewencyjną, pomimo iż w polskim kodeksie karnym obowiązuje już konfiskata rozszerzona na podstawie, której sąd może orzec przepadek niestanowiącego własności sprawcy przedsiębiorstwa albo jego równowartości. Mienie, które sprawca objął we władanie lub do którego uzyskał jakikolwiek tytuł w okresie 5 lat przed popełnieniem przestępstwa, uważa się za korzyść uzyskaną z popełnienia przestępstwa, a tym samym podlega ono przepadkowi. Jeśli zaś to mienie zostało przeniesione na osobę trzecią pod jakimkolwiek tytułem, to takie mienie także podlega przepadkowi.

Organy państwa mają zatem już teraz bardzo skuteczne narzędzia do konfiskaty majątków osób, które majątek nabyły nielegalnie lub nabyły

go od sprawców przestępstw.

- Podzielamy pogląd, że nie może być zgody na ukrywanie dóbr przez przestępców. Jednak przestępcą staje się osoba dopiero po prawomocnym wyroku skazującym. Do tego czasu uważa się podejrzanego za niewinnego. W kręgu zainteresowania wymiaru sprawiedliwości powinni być wyłącznie realni przestępcy lub osoby czerpiące benefity z działalności przestępczej innych osób, zaś narzędzia do walki z przestępczością powinny być proporcjonalne i minimalizować ryzyko nadużyć i pomyłek organów państwa. Tymczasem, uzasadniona jest obawa, iż nowe przepisy będą mogły być wykorzystane przeciwko przedsiębiorcom, którzy działali w dobrej wierze, jednak ktoś z ich otoczenia okazał się przestępcą.

Zdaniem Rady Przedsiębiorczości konieczne jest odstępianie od dalszego procedowania ww. zmian. Konfiskata majątku i zmierzające do niej działania prokuratury stoją w sprzeczności z art. 46 Konstytucji RP („przypadek rzeczy może nastąpić (...) tylko na podstawie prawomocnego wyroku sądu”) Nie może być prewencyjnego represjonowania obywateli, niedopuszczalnego w demokratycznym państwie prawnym.

Konfiskata prewencyjna a prawo unijne

Tego typu konfiskowanie mienia według wszelkiego prawdopodobieństwa pochodzącego z przestępstwa jest stosowane we Włoszech i chwalone przez Roberto Alfonso, prokuratora generalnego Mediolanu, który stwierdził: *prokuratura potrzebowała skutecznego narzędzia do walki z przestępczością zorganizowaną. Uznano, że najskuteczniejszym rozwiązaniem jest uderzenie w majątki bossów mafi,*

niezależnie od tego, kto faktycznie jest ich właścicielem. To rozwiązanie się bardzo dobrze sprawdziło

Odnosnie tego typu konfiskaty ważny jest też orzeczenie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 2015 roku w sprawie Gogitidze i inni przeciwko Gruzji. Trybunał dopuścił w nim konfiskatę prewencyjną, podkreślając znaczenie walki z przestępczością zorganizowaną i praniem pieniędzy. Jednym z warunków zastosowania narzędzia, co podkreślono w orzeczeniu, jest to by było proporcjonalne oraz by gwarantowało możliwość obrony swoich praw przez jednostkę.

Ministerstwo Sprawiedliwości podkreśla, że bezpiecznikiem rozwiązania będzie to, że o zajęciu mienia będzie decydował sąd, nie prokuratura.

- *A nie mamy przecież żadnych powodów, by przypuszczać, że polscy niezależni sędziowie będą chcieli pogrążyć kogokolwiek, kto się uczciwie dorobił* – komentuje Marcin Warchoł, wiceminister sprawiedliwości.

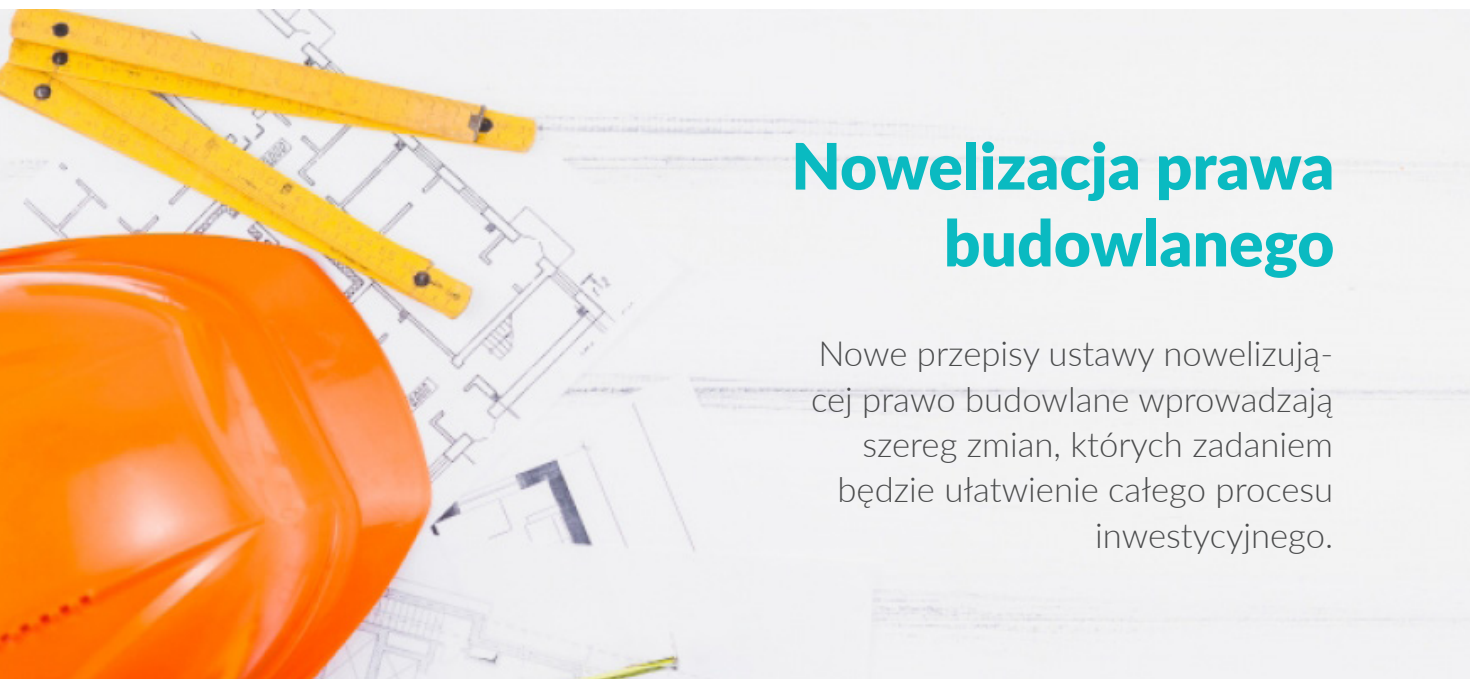
Ponadto projekt ma służyć dostosowaniu polskiego porządku prawnego do wchodzącego w życie 18 grudnia 2020 r. unijnego rozporządzenia 2018/1805, w sprawie wzajemnego uznawania nakazów zabezpieczenia i nakazów konfiskaty. Ministerstwo Sprawiedliwości ma tu argument, który pomoże przełamać pomysł, ponieważ twierdzi, że trudno byłoby wykonywać np. włoskie nakazy w naszym kraju, skoro rodzima procedura nie zna rozwiązań stosowanych w Italii. Pytanie tylko czy Polska potrzebuje narzędzia wzorowanego na rozwiązaniu Włochów walczących z mafią?



Ministerstwo Sprawiedliwości podkreśla, że bezpiecznikiem rozwiązania

będzie to, że o zajęciu mienia będzie decydował sąd, nie prokuratura.

- A nie mamy przecież żadnych powodów, by przypuszczać, że polscy niezależni sędziowie będą chcieli pogrążyć kogokolwiek, kto się uczciwie dorobił – komentuje Marcin Warchoł, wiceminister sprawiedliwości.



Nowelizacja prawa budowlanego

Nowe przepisy ustawy nowelizującej prawo budowlane wprowadzają szereg zmian, których zadaniem będzie ułatwienie całego procesu inwestycyjnego.



ERNEST
BUCIOR

Radca Prawny

Russell Bedford
Warszawa

W dniu 13 lutego 2020 r. Sejm uchwalił ustawę nowelizującą prawo budowlane, następnie 3 marca 2020 r. ustawa została podpisana przez Prezydenta RP. Ustawa wejdzie w życie 3 sierpnia 2020 r.

Uproszczone postępowanie legalizacyjne

Zgodnie z nowymi przepisami prawa budowlanego samowole budowlane, których budowa została zakończona ponad 20 lat temu bez zgłoszenia czy pozwolenia na budowę, będą mogły zostać zalegalizowane, w nowej prostej oraz bezpłatnej procedurze legalizacyjnej. Dotychczas z legalizacji obiektów

budowlanych wzniesionych bez przewidzianego prawem pozwolenia mogli skorzystać jedynie ci inwestorzy, którzy byli w stanie wykazać, że ich inwestycja jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego lub z warunkami zabudowy. Z uproszczonej procedury legalizacyjnej zostały wyłączone obiekty budowlane, w stosunku do których została wydana decyzja o nakazie rozbiórki przed dniem wejścia w życie nowelizacji. W uproszczonym postępowaniu legalizacyjnym organ nadzoru budowlanego zbada czy stan techniczny obiektu budowlanego nie stwarza zagrożenia życia i zdrowia. Podmioty, które będą chciały skorzystać z uproszczonej procedury legalizacyjnej będą musiały przedłożyć dokumenty legalizacyjne tj.:

- ekspertyza techniczna, sporządzona przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane, wskazująca, czy stan techniczny obiektu budowlanego:
 - nie stwarza zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi oraz
 - pozwala na bezpieczne użytkowanie obiektu budowlanego zgodne z dotychczasowym lub zamierzonym sposobem użytkowania.
- Rozwiązanie to ma skrócić czas wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę lub przyjęcie zgłoszenia wraz z projektem. Zdaniem autorów ustawy wprowadzenie uproszczonej legalizacyjnej powinno skłonić właścicieli samowoli budowlanych do skorzystania z tej procedury, a przez to ograniczy ryzyko jakie wiąże się z budynkami tego typu. Organ nadzoru budowlanego będzie mógł zbadać stan techniczny budowli, o której dotychczas nie wiedział. Nowelizacja

- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektu budowlanego;

racjonalizuje i upraszcza procedurę poprzez likwidację wymogu występowania o upoważnienie do ministra w toku procedury udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, w przypadku inwestycji dotyczących budynków. Średni czas uzyskania takiego upoważnienia zajmuje ok. 1,5-2 miesięcy. To organ administracji architektoniczno-budowlanej decyduje ostatecznie o udzieleniu bądź odmowie udzielenia odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.

Wymóg składania projektu technicznego organowi nadzoru budowlanego

Po wejściu w życie nowelizacji, występując z wnioskiem o pozwolenie na budowę, obok projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, będzie trzeba dołączyć również projekt techniczny, który de facto jest częścią projektu architektoniczno-budowlanego przekazywanego kierownikowi budowy. Dotychczas nie był on składany organowi nadzoru budowlanego. Projekt techniczny obejmuje m.in.: opis konstrukcji obiektów wraz z wynikami obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, charakterystykę energetyczną – w przypadku budynków, projektowane niezbędne rozwiązania techniczne oraz materiałowe, czy dokumentację geologiczno-inżynierską lub geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych. Zmianie ulegnie również liczba składanych do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych egzemplarzy projektu budowlanego, dotychczasowo były to 4 egzemplarze po nowelizacji już tylko 3.

Nowelizacja wykazu obiektów zwolnionych z uzyskania pozwolenia na budowę

Wraz z nowelizacją zmianie ulegnie wykaz obiektów zwolnionych z uzyskania pozwolenia na budowę. Zwolnienie obejmie takie obiekty jak bankomaty, biletomaty, wpłatomaty, automaty sprzedające, automaty przechowujące przesyłki lub automaty służące do wykonywania innego rodzaju usług o wysokości do 3 m włącznie. Dodatkowo nowelizacja znosi obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę w przypadku instalacji gazowych wewnętrznych i zewnętrznych na budynku, stacji regazyfikacji LNG o poj. zbiornika do 10 m³, przydomowych tarasów naziemnych o powierzchni zabudowy do 35 m², obiekty małej architektury w przestrzeni publicznej, czy stawów i zbiorników wodnych o powierzchni nieprzekraczającej 1000 m² i głębokości nieprzekraczającej 3 m położonych w całości na gruntach rolnych.

Wprowadzenie pięcioletniego terminu dla stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie

Kolejną istotną zmianą jest wprowadzenie pięcioletniego terminu dla stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Dotychczas zdarzały się przypadki, że w stosunku do budynków, które zostały wybudowane wiele lat temu stwierdzano nieważność decyzji o pozwoleniu na budowę tego budynku. Wprowadzenie pięcioletniego terminu niewątpliwie wpłynie korzystnie na nie tylko obrót nieruchomości, ale na szeroko pojętą pewność prawa. Nowelizacja wprowadza katalog zamknięty obejmujący

roboty budowlane, dla których ustanowienie kierownika budowy oraz inspektora nadzoru budowlanego jest obligatoryjne.

Wymóg dostarczania ekspertyzy rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych

Nowe przepisy wprowadzają dodatkowe zabezpieczenia w przypadku zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, polegające na podjęciu lub zaniechaniu w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki bezpieczeństwa pożarowego. Do zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego należy dodatkowo dołączyć ekspertyzę rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Regulacja ta ma na celu między innymi zapobiegać podobnym sytuacjom, jaka miała miejsce w koszalińskim escape roomie, w którym to w wyniku pożaru zginęło 5 nastolatków.

Przyjętą przez Sejm nowelizację należy ocenić dobrze. Wygląda na to, że przepisy prawa budowlanego zostały uproszczone, wprowadzono szereg ułatwień i włączeń spod obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę. Nowelizacja powinna przyczynić się do przyspieszenia procesu inwestycyjnego.

Ustawa wejdzie w życie z pewnymi wyjątkami po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Zmiany nieobjęte wspomnianą nowelizacją, wprowadzone w ostatnim czasie tarczą antykryzysową, nie zostały ujęte w niniejszym artykule, dlatego odsyłam do naszego poradnika antykryzysowego, który kompleksowo prezentuje pakiet pomocowy przyjęty przez Sejm.

Projekt nowego kodeksu pracy – jakie zmiany mogą nas czekać jeszcze w 2020 roku

Założenia projektu nowego kodeksu pracy są dość rewolucyjne. Bazując na strukturze aktualnie obowiązującego prawa, wprowadza szereg zmian, które od lat były przedmiotem debaty w środowiskach zajmujących się prawem pracy, jak również tych, które były postulowane przez aktualnie panującą partię polityczną. Przede wszystkim będą to zmiany dotyczące osób zatrudnionych na umowach cywilnych, tak zwanych samozatrudnionych, nowych rodzajów umów o pracę, czy zmian w zakresie długości urlopów wypoczynkowych.

Komisja Kodyfikacyjna Prawa Pracy została powołana na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2016 r. w sprawie Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Pracy. Do zadań komisji należało opracowanie dwóch projektów ustaw: Kodeksu pracy oraz Kodeksu zbiorowego prawa pracy. Finał prac komisji nastąpił 14 marca 2018 r., kiedy to na ręce ówczesnej minister rodziny, pracy i polityki społecznej Elżbiety Rafalskiej złożono dwa projekty nowych ustaw: Kodeks Pracy oraz Kodeks Zbiorowego Prawa Pracy. Prace nad tymi projektami zostały wstrzymane przed wyborami samorządowymi i wyborami parlamentarnymi, następnie epidemia koronawirusa skupiła działania rządu i parlamentu nad walką z epidemią, a wszelkie rozwiązania z zakresu prawa pracy dotyczące przeciwdziałaniu COVID-19 wprowadzane były tak zwanymi tarczami antykryzysowymi. Nieoficjalnie mówi się, że po wyborach prezydenckich i po uporaniu się z obecną epidemią, do sejmu jeszcze w tym roku może trafić projekt nowego kodeksu pracy. Niniejszy artykuł przedstawia tylko wybrane kwestie, które przewiduje tenże projekt. Podczas prac w sejmie i senacie może on ulec dużym zmianom, jednak jak zawsze z uwagą śledzimy przebieg wprowadzanych poprawek.



ERNEST
BUCIOR

Radca Prawny

Russell Bedford
Warszawa

Walka z umowami cywilnoprawnymi

Jak dowiadujemy się z uzasadnienia do projektu nowego kodeksu pracy, proponuje się aby w walce z powszechnym nadużywaniem zatrudnienia na umowach cywilnoprawnych zostały wprowadzone rozwiązania promujące zatrudnienia pracownicze. Postuluje się wprowadzenie mechanizmu domniemania stosunku pracy, który przerzuci ciężar dowodu nieistnienia stosunku pracy na pracodawcę w sprawach o ustalenie istnienia stosunku pracy oraz na domniemaniu zatrudnienia pracowniczego, w przypadku wątpliwości co do tego, czy osoba świadczy usługi czy jest zatrudniona.

Projekt nowego kodeksu pracy wprowadza pojęcie samozatrudnionego ekonomicznie zależnego, czyli osoby zajmującej się świadczeniem usług, wykonującej te usługi samodzielnie na rzecz konkretnego przedsiębiorcy, jednostki organizacyjnej nie będącej

przedsiębiorcą lub gospodarstwem rolnym (kontrahent), w sposób bezpośredni, przeciętnie w wymiarze co najmniej 21 godzin na tydzień, przez okres co najmniej 182 dni.

W stosunku do samozatrudnionego projekt przewiduje pewne gwarancje dotyczące wynagrodzenia. Samozatrudnionemu ekonomicznie zależnemu przysługuje wynagrodzenie za wykonane usługi, które w przeliczeniu na godziny nie może być niższe niż 1/100 minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów odrębnych, bez uwzględnienia podatku VAT. Wynagrodzenie jest wypłacane co najmniej raz w miesiącu w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia doręczenia dokumentu będącego podstawą do zapłaty. Na wniosek samozatrudnionego ekonomicznie zależnego kontrahent jest obowiązany udzielić informacji potrzebnych do ustalenia, czy wysokość należnego mu wynagrodzenia została prawidłowo obliczona, a w szczególności udostępnić do wglądu dokumenty, na podstawie których zostało ono obliczone.

Modyfikacje w zakresie systemu umów o pracę

Projekt kodeksu pracy ma stanowić kompromis w zakresie stosowania



umów zawartych na czas określony. Z jednej strony proponuje się, aby umowy takie były zawierane wyłącznie wtedy, gdy istnieje obiektywnie okresowe zapotrzebowanie na pracę lub jeżeli uzasadniają to interesy pracownika. Przy czym przyczyną taką może być już sama niepewność co do zatrudnienia stałego. Ma to na celu przeciwdziałać zatrudnieniu na umowach na czas określony wyłącznie według uznania pracodawcy. Z drugiej strony proponuje się skrócenie okresów wypowiedzenia oraz ograniczenie tzw. szczególnej ochrony w przypadkach, w których wypowiedzenie dokonywane jest na skutek ustania celu zawarcia umowy na czas określony.

Kolejnym sposobem walki z umowami cywilnoprawnymi będą modyfikacje dotyczące systemu umów o pracę. Zdaniem komisji pracującej nad projektem na popularność umów zlecenia składa się brak odpowiednio elastycznych form zatrudnienia do prac wykonywanych przez osoby uczące się oraz brak adekwatnych do potrzeb przedsiębiorców rozwiązań w zakresie zatrudnienia krótkoterminowego. Od-

powiedzią na to zapotrzebowanie jest propozycja łatwo wypowiedalnych umów o pracę na czas wykonywania pracy dorywczej, na czas wykonywania pracy sezonowej oraz na czas wykonywania pracy na podstawie nieetatowej umowy o pracę. Ostatnie rozwiązanie adresowane jest do osób uczących się oraz dorabiających osób starszych. Ponadto, proponuje się znaczące wydłużenie dopuszczalności zawierania umów na okres próbny. W nowym kodeksie pracy obok znanych dotychczas rodzajów umów o pracę takich jak na czas próby, na czas określony oraz na czas nieokreślony, projekt wprowadza umowę na czas wykonywania pracy dorywczej, na czas wykonywania pracy sezonowej oraz na czas wykonywania pracy na podstawie nieetatowej umowy o pracę.

W nowym kodeksie pracy została zaproponowana zmiana polegająca na ograniczeniu czasu trwania umów zawartych na czas określony z powodu niepewności zatrudnienia do 18 miesięcy, zezwalając zarazem, aby układ zbiorowy pracy mógł wydłużać powyższy okres. Takie ograniczenie nie

dotyczy jednak umów, które z powodów szczególnych mogą być obecnie zawierane na okresy dłuższe. W tych przypadkach nie obowiązuje bowiem ani limit czasu trwania takich umów, ani ograniczenie co do wielokrotności ich zawierania.

Jedną z zaproponowanych zmian, która spotkała się z szeroką aprobatą, jest zrównanie wymiaru urlopu wypoczynkowego dla wszystkich pracowników do 26 dni. Aktualnie osoby, które nie posiadają 10 letniego stażu pracy mogą wykorzystać 20 dni w danym roku kalendarzowym.

Zmiany przewidziane w projekcie kodeksu pracy są znacznie bardziej daleko idące niż te, które zostały pokrótce przedstawione w niniejszym artykule. Również na ostateczną wersję nowego kodeksu pracy przyjętą przez parlament musimy jeszcze trochę poczekać. Jeśli jednak uchwalona wersja nie ulegnie większym zmianom niż ta zaproponowana przez ministerstwo, polski rynek pracy może ulec diametralnej zmianie.

Przedłużenie terminów obowiązkowej wymiany kas fiskalnych

COVID-19 coraz bardziej wpływa nie tylko na plany obywateli, lecz także – rządzących. Jednym z przykładów może być niedawno opublikowany projekt rozporządzenia, zgodnie z którym zostanie przedłużony termin wprowadzenia u niektórych przedsiębiorców tzw. „kas fiskalnych online”.



Projekt Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie przedłużenia terminów prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących z elektronicznym lub papierowym zapisem kopii (dalej zwany: Projektem), jest obecnie na etapie konsultacji publicznych oraz opiniowania. Opinie dotyczące Projektu miały zostać przesłane do 21 maja.

W treści Projektu można znaleźć dokładnie to, co obiecuje tytuł dokumentu – przedłużenie o pół roku terminów (tj. odpowiednio: 30 czerwca 2020 r. oraz 31 grudnia 2020 r.), o których mowa w art. 145b ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r., poz. 106 z późn. zm.).

Do 31 grudnia 2020 r. został przedłużony termin dla podatników, którzy:



MICHAŁ
ZDANOWSKI
Konsultant podatkowy
Russell Bedford

- świadczą usługi związane z wyżywieniem wyłącznie świadczonych przez stacjonarne placówki gastronomiczne, w tym również sezonowo, oraz usługi w zakresie krótkotrwałego zakwaterowania,
- dokonują sprzedaży węgla, bryketu i podobnych paliw stałych wytwarzanych z węgla, węgla brunatnego, koksu i półkoksu przeznaczonych do celów opałowych.

Natomiast do 30 czerwca 2021 r. został przedłużony termin dla podatników, którzy świadczą usługi:

- fryzjerskie,
- kosmetyczne i kosmetologiczne,
- budowlane,
- w zakresie opieki medycznej świadczonej przez lekarzy i dentystów,
- prawniczych,
- związanych z działalnością obiektów służących poprawie kondycji fizycznej – wyłącznie w zakresie wstępu.

To oznacza, że powyżsi podatnicy będą prowadzić ewidencję na tzw. „kasach fiskalnych online” odpowiednio: od 1 stycznia 2021 r. oraz 1 lipca 2021 r.



www.doce.com.pl



OSIĄGAJ CORAZ
LEPSZE WYNIKI
SPRZEDAŻOWE
DZIĘKI
ROZWIĄZANIOM
DOCE™

DOCE™ CRM

DOCE™ OTP

DOCE™ WEB

DOCE™ FK

DOCE™ FAST DATA

www.russellbedford.pl

www.rbakademia.pl

Biuro Warszawa

ul. Marynarska 11
02-674 Warszawa
T: 22 299 01 00
F: 22 427 44 02
E: office@russellbedford.pl

Biuro Katowice

ul. Lompy 14 lok. 410
40-040 Katowice
T: 32 731 34 20
F: 32 731 34 21
E: katowice@russellbedford.pl

Biuro Kraków

ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
T: 12 307 40 90
F: 22 427 44 02
krakow@russellbedford.pl