

RB MAGAZINE

lipiec 7 (67)/2020

**RZECZPOSPOLITA WYRÓŻNIA RUSSELL
BEDFORD POLAND ZA DZIAŁALNOŚĆ
W CZASACH EPIDEMII KORONAWIRUSA**

**DOBRA WIADOMOŚĆ DLA PODATNIKÓW
– NSA PRZECIWKO NADUŻYCIU PRAWA
PRZEZ ORGANY PODATKOWE**

SYLWIA JASZCZUK

**NOWELIZACJA KODEKSU KARNEGO
NIEZGODNA Z KONSTYTUCJĄ**

**NIE TRZEBA SKŁADAĆ WNIOSKÓW O UMORZENIE
MIKROPOŻYCZKI Z TARCZY ANTYKRYZYSOWEJ**

ISSN 0239-2313



9 770239 231643 >

Pandemia tzw. koronawirusa (SARS-CoV-2, COVID-19) zmienia bardzo wiele aspektów prawa. Przepisy mające dać wsparcie pracownikom, przedsiębiorcom, pracodawcom i innym podmiotom gospodarczym, wprowadzone specustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374), zwaną: „Tarczą Antykryzysową” nie spełniły do końca oczekiwań przedsiębiorców, dlatego zdecydowano o uzupełnieniu Tarczy Antykryzysowej, głównie poprzez rozszerzenie istniejących rozwiązań, oraz konkretną pomoc finansową dla przedsiębiorców, co znalazło częściowo odzwierciedlenie w treści ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (zwana: „Tarczą Finansową” lub „Tarczą 2.0”).



Pobierz nasz bezpłatny poradnik dla przedsiębiorców z zakresu tarczy antykryzysowej

russellbedford.pl/images/pdf/poradnik-antykryzysowy.pdf



8

NOWELIZACJA KODEKSU KARNEGO NIEZGODNA Z KONSTYTUCJĄ

Sylwia Jaszczuk

12

CIT ESTOŃSKI - JESZCZE BEZ PROJEKTU A JUŻ W TRAKCIE KONSULTACJI. SPRAWDŹ, CZY BĘDZIESZ MÓGŁ SKORZYSTAĆ Z NOWEGO ROZWIĄZANIA

Leszek Dutkiewicz



17

NIE TRZEBA SKŁADAĆ WNIOSKÓW O UMORZENIE MIKROPOŻYCZKI Z TARCZY ANTYKRYZYSOWEJ

Rafał Dąbrowski



AKTUALNOŚCI

RB Restrukturyzacje S.A. obsługuje jedno z pierwszych uproszczonych postępowań restrukturyzacyjnych w Polsce4

Rzeczpospolita wyróżnia Russell Bedford Poland za działalność w czasach epidemii koronawirusa6

Wysokie pozycje Russell Bedford w rankingu Kancelarii Prawnych Rzeczypospolitej 20207

TEMAT NUMERU

Nowelizacja kodeksu karnego niezgodna z Konstytucją8

PODATKI

Tarcza antykryzysowa w opinii branży księgowo-podatkowej 10

Dobra wiadomość dla podatników – NSA przeciwko nadużyciu prawa przez organy podatkowe 11

CIT estoński – jeszcze bez projektu a już w trakcie konsultacji. Sprawdź, czy będziesz mógł skorzystać z nowego rozwiązania 12

Opodatkowanie dochodów dyrektorów spółek brytyjskich w 2020 roku 14

PRAWO

Od 24 lipca br. obowiązywać będą wyższe opłaty za decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu 16

Nie trzeba składać wniosków o umorzenie mikropożyczki z tarczy antykryzysowej 17



TEMAT NUMERU

Nowelizacja kodeksu karnego niezgodna z Konstytucją

8

SZANOWNI PAŃSTWO

JEST NAM OGROMNIE MIŁO, PONIEWAŻ NASZA PRACA PO RAZ KOLEJNY ZOSTAŁA DOCENIONA PRZEZ WIODĄCE MEDIUM. RZECZPOSPOLITA PRYZNAŁA NAM WYRÓŻNIENIE ZA DZIAŁALNOŚĆ W DOBIE PANDEMII. TO DLA NAS SZCZEGÓLNA NAGRODA, PONIEWAŻ ŚWIADCZY O TYM, ŻE SPRAWDZAMY SIĘ TAKŻE W EKSTREMALNIE KRYZYSOWYCH SYTUACJACH.

Od początku pandemii udzielamy bardzo dużego wsparcia przedsiębiorcom i podmiotom prawnym, nieradzącym sobie z szybko zmieniającym się prawem. Podsumowanie zmian z ubiegłych miesięcy dostajecie państwo w formie RB Magazynu. Jeśli chodzi o lipiec, to mamy kilka wątków kontynuujących prawo tarcz antykryzysowych, w tym pozytywną informację dla przedsiębiorców – nie muszą już składać wniosku o umorzenie mikropożyczki kierowanej z Funduszu Pracy. Sporo takich dziur z tarcz załatały interwencje Rzecznika MŚP, który zwrócił uwagę między innymi na to, że ZUS nie zwalniał ze składek tych płatników, którzy mieli na koncie nadpłatę. Adwokat Sylwia Jaszczuk zwraca z kolei uwagę na wątpliwość co do zmian wprowadzonych tarczą, a dotyczących kodeksu karnego. Powstaje pytanie czy powinny one obowiązywać,

skoro TK orzekł iż nowelizacja Kodeksu Karnego jest niezgodna z konstytucją.

Kontrole wydatkowania środków z tarczy będą trwały co najmniej pięć kolejnych lat, a sprzyjać im będzie więcej takich nieprecyzyjnych zapisów. Część firm już zwróciła subwencje między innymi z Polskiego Funduszu Rozwoju, ponieważ zasady przyznawania zmieniały się tak często, że nikt już nie był pewien czy prawidłowo wywiązuje się z obowiązków. Kontrole na pewno dotkną te podmioty, które dążyły do zmniejszenia podstawy opodatkowania, czemu służyły niektóre zapisy tarcz. Służymy pomocą w razie jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie.

Katarzyna Kołbuś
Redaktor prowadząca

LIPIEC NR 7 (67) 2020

RB Magazine
al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa
tel. 22 276 61 84
www.russellbedford.pl

Wydawca



Redaktor Prowadząca
Katarzyna Kołbuś
katarzyna.kolbus@russellbedford.pl

Reklama
e-mail: marketing@russellbedford.pl

Projekt i skład
DOCE System Solutions sp. z o.o.
ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
www.doce.com.pl | 662311844

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stanowią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z profesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych informacji.

RB RESTRUKTURYZACJE S.A. OBSŁUGUJE JEDNO Z PIERWSZYCH UPROSZCZONYCH POSTĘPOWAŃ RESTRUKTURYZACYJNYCH W POLSCE

Od 24 czerwca 2020 r. obowiązuje ustawa nazywana „Tarczą 4.0”, z którą wprowadzono możliwość przeprowadzenia szybkiego, efektywnego postępowania restrukturyzacyjnego. Dla wszczęcia uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego wystarczające jest dokonanie obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym oraz zawarcie umowy z doradcą restrukturyzacyjnym. Oznacza to, że od tego dnia można składać wnioski o dokonanie stosownego obwieszczenia. Pierwsze takie wnioski już wpłynęły do MSiG, RB Restrukturyzacje S.A. obsługuje jedno z pierwszych postępowań w Polsce prowadzone w ramach nowej procedury.

Przypominamy, że podstawowe korzyści wynikające z nowej procedury dla przedsiębiorstw zainteresowanych restrukturyzacją są następujące:

- wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego następuje na podstawie jednostronnego oświadczenia dłużnika – momentem wszczęcia będzie dzień dokonania obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym;
- do rozpoczęcia postępowania restrukturyzacyjnego nie będzie wymagana decyzja sądu;
- z dniem dokonania obwieszczenia postępowanie egzekucyjne dotyczące wierzytelności objętych z mocy prawa układem ulega zawieszeniu, zawieszenie egzekucji obejmuje również wierzytelności zabezpieczone przez przewłaszczenie na zabezpieczenie;
- wyłączona zostaje odpowiedzialność osób zarządzających przedsiębiorstwem za zobowiązania handlowe i publicznoprawne na analogicznych zasadach, jak w przypadku złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego;
- zbieranie głosów dotyczących propozycji układowych od wierzycieli odbywać się będzie tak jak w przypadku postępowania o zatwierdzenie układu, jednak nadzorca układu będzie miał możliwość zwołania zgromadzenia wierzycieli, które będzie się mogło odbyć z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji (np. Skype, Zoom itd.);
- w ciągu 4 miesięcy od otwarcia postępowania dłużnik powinien złożyć do sądu wniosek o zatwierdzenie układu – w przeciwnym przypadku postępowanie zostanie umorzone z mocy prawa;
- w przypadku, kiedy w uproszczonym postępowaniu nie dojdzie do zatwierdzenia układu, przedsiębiorca nadal może skorzystać z innych możliwości dostępnych w ramach przepisów prawa restrukturyzacyjnego i prawa upadłościowego.

Nowa procedura daje realne szanse na szybkie skorzystanie z możliwości restrukturyzacji. Warto jednak pamiętać, że ostatecznie możliwości zależą od tego w jakiej sytuacji znajduje się przedsiębiorstwo, od rodzajów wierzytelności, postawy wierzycieli, realnych szans na dalsze prowadzenie działalności i wielu innych czynników. Analiza sytuacji przedsiębiorstwa i opracowanie dobrego planu działania mogą być dość skomplikowane i czasochłonne. Dlatego nie warto czekać do ostatniej chwili, tylko w przypadku narastających zaległości w spłacie wierzytelności jak najszybciej znaleźć pomoc i poszukać sposobów zatrzymania pogłębiającego się kryzysu.

Przedsiębiorca zainteresowany możliwością skorzystania z uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego powinien zwrócić się do podmiotu zajmującego się doradztwem restrukturyzacyjnym. Po zawarciu umowy z doradcą restrukturyzacyjnym zajmie się on przygotowaniem koniecznych dokumentów, kontaktem z wierzycielami i sądem oraz ustali z przedsiębiorcą strategię prowadzenia restrukturyzacji.

RZECZPOSPOLITA WYRÓŻNIA RUSSELL BEDFORD POLAND ZA DZIAŁALNOŚĆ W CZASACH EPIDEMII KORONAWIRUSA



OSP

Niezwykłe miło nam poinformować, że otrzymaliśmy od dziennika Rzeczpospolita wyróżnienie za nasze publikacje dotyczące prawa antykrzysowego.

Strona i portale społecznościowe Russell Bedford w czasach epidemii są w znacznym stopniu wypełnione relacjami i komentarzami odnośnie szybko zmieniających się przepisów, w szczególności tych regulowanych przez Tarcze antykrzysowe.

Bardzo się cieszymy, że przygotowany przez nas Poradnik antykrzysowy cieszy się tak dużą popularnością. Tak cenne obecnie staramy się przekazywać w jak najbardziej przystępny sposób, tak aby nikt nie pominął ważnych terminów i możliwości skorzystania z pomocy państwa.

W trudnych początkach epidemii udzielaliśmy również porad w ramach akcji Prawnicy Pro Bono, wiedząc jak mogą być one potrzebne. Razem z organizatorami akcji (Dziennik Gazeta Prawna i Forbes) oraz innymi kancelariami precyzyjnie wskazywaliśmy przedsiębiorcom, jakie czynności w danej sytuacji należy podjąć.

Dziękujemy Rzeczpospolitej za wyróżnienie! Możemy obiecać, że nadal będziemy na bieżąco komentować i interpretować kolejne zmiany wprowadzone przez rząd, zarówno z zakresu prawa karnego czy cywilnego, jak i na polu podatków. Jak zwykle gorąco zachęcamy do śledzenia nowych artykułów na naszej stronie w zakładce Aktualności.

WYSOKIE POZYCJE RUSSELL BEDFORD W RANKINGU KANCELARII PRAWNYCH RZECZPOSPOLITEJ 2020

W 18. edycji rankingu kancelarii prawnych Rzeczypospolitej wzięła udział rekordowa liczba kancelarii. Aż 312 zespołów stanęło do rywalizacji w klasyfikacji wielkościowej. Russell Bedford wciąż utrzymuje się na wysokich pozycjach.

Russell Bedford Dmowski i Wspólnicy Kancelaria Adwokacka Sp. k. pod względem liczby prawników ogółem zajęła 107. miejsce! 127. miejsce natomiast przypada nam w zestawieniu pod względem liczby adwokatów i radców prawnych.

Otrzymaliśmy także wyróżnienie za prowadzenie doradztwa prawnego w czasie pandemii. Bardzo nam miło, że nasza strona internetowa i zamieszczane na niej treści dotyczące tarcz anty-kryzysowych, zostały docenione przez organizatorów rankingu. Wierzymy, że nasze doradztwo, pomogło wielu przedsiębiorcom zrozumieć zawile regulacje prawne i znaleźć odpowiednie rozwiązania.

Zespół Russell Bedford ma jeszcze więcej zapału do pracy i ciekawych pomysłów, dlatego z chęcią będzie stawać w szranki z innymi kancelariami w kolejnych edycjach rankingu.

106	M. Mazurek i Partnerzy
107	Russell Bedford Dmowski i Wspólnicy
108	Duraj & Reck i Partnerzy
109	Kieszkowska Rutkowska Kolasiński

16	Piotr Kamiński Robert Kamiński	Rzeszów
86	PwC Legal Zelaźnicki	Warszawa
21	Russell Bedford Dmowski i Wspólnicy	Warszawa
81	SSW Pragmatic Solutions	Warszawa



SYLWIA JASZCZUK

Adwokat

Russell Bedford

Nowelizacja kodeksu karnego niezgodna z Konstytucją

14 LIPCA 2020 ROKU TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY ORZEKŁ, ŻE USTAWA Z DNIA 13 CZERWCA 2019 ROKU O ZMIANIE USTAWY – KODEKS KARNY ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW JEST W CAŁOŚCI NIEZGODNA Z KONSTYTUCYJNĄ ZASADĄ LEGALIZMU. TYM SAMYM POWSTAJE WĄTPLIWOŚĆ CO DO TEGO CZY ZMIANY WPROWADZONE W KODEKSIE NA MOCY „TARCZY 4.0” POWINNY OBOWIĄZYWAĆ.

Trybunał orzekł, że Sejm nie dochował trybu wymaganego przepisami prawa do uchwalenia ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, dlatego też uzasadnia to stwierdzenie niezgodności tej ustawy z zasadą legalizmu, która zobowiązuje Sejm i jego organy do działania na podstawie i w granicach wyznaczonych przepisami regulaminu sejmu, podczas realizacji funkcji ustawodawczej (art. 7 i art. 112 w związku z art. 119 ust. 1 Konstytucji)

Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw została przez Sejm uchwalona w trzech czytaniach w ciągu dwóch dni, z pominięciem wszelkich procedur do rozpatrywania projektów kodeksowych, o których mowa w art. 87 ust. 1 regulaminu Sejmu.

Sejm rozpoczął prace w dniu 14 maja 2019 roku, aby zakończyć je w dniu 16 maja 2019 roku. Takie tempo prac jest niezgodne z Regulaminem Sejmu, który wprost w art. 95 nakazuje, że: drugie czytanie projektu, o którym mowa w art. 87 (bieg projektu kodeksu, zmian kodeksu, ust. 1) może odbyć się nie wcześniej niż czternastego dnia od dnia doręczenia posłom sprawozdania Komisji Nadzwyczajnej.

Wskazać należy, że Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, zawiera szereg szczególnych i bardzo istotnych zmian, nad którymi powinna pochylić się odpowiednia komisja. Do takich zmian należą między innymi: wprowadzenie bezwzględnego dożywocia



(bez możliwości ubiegania się o przedterminowe warunkowe zwolnienie), podwyższenie kar w wielu przestępstwach, zmiany w zakresie orzekania kary grzywny i ograniczenia wolności (ograniczenie swobody orzeczniczej sędziego w ramach tzw. sędziowskiego wymiaru kary, które jednoznacznie wskazują, że sąd wymierza karę według swojego uznania), podwyższenie odpowiedzialności karnej za przestępstwo popełnione w ramach tzw. czynu ciągłego, czy zmianę w zakresie orzekania kary ograniczenia wolności i grzywny zamiast kary pozbawienia wolności oraz wprowadzenie kradzieży zuchwałej (trzy ostatnie zmiany w kodeksie karnym zostały wprowadzone Ustawą z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (tzw. „Tarcza 4.0”).

W związku z tym wnioskiem z dnia 28 czerwca 2019 roku Prezydent skierował ustawę do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie jej zgodności z Konstytucją.

Prezydent w jednym z argumentów wskazał wprost, że: Zastosowanie zwykłego trybu ustawodawczego, w którym pierwsze czytanie projektu zmiany kodeksu odbyło się następnego dnia po wniesieniu projektu ustawy, a drugie czytanie – następnego dnia po spo-

rządzeniu przez Komisję Ustawodawczą sprawozdania, w połączeniu z przedstawioną argumentacją oraz ścisłym związkiem i bezpośrednim wpływem uchybienia regulaminowemu trybowi postępowania z projektami zmian w kodeksach na ocenę zgodności zaskarżonej ustawy z Konstytucją, uzasadnia wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o dokonanie kontroli konstytucyjności ustawy.

Trybunał Konstytucyjny podzielił zdanie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i orzekł niezgodność całej ustawy z Konstytucją RP.

Powyższy wyrok ma znaczenie w kontekście zmian w kodeksie karnym wprowadzonych w tzw. „Tarczy 4.0” (wprowadzenie kradzieży zuchwałej, zmiana w zakresie orzekania kary ograniczenia wolności i grzywny zamiast kary pozbawienia wolności, podwyższenie odpowiedzialności karnej za przestępstwo popełnione w ramach tzw. czynu ciągłego oraz zmiany w zakresie orzekania kary łącznej), tj. czy w związku z orzeczeniem niezgodności całości ustawy zmieniającej kodeks karny z Konstytucją, zmiany wprowadzone w „tarczy 4.0” powinny obowiązywać – biorąc pod uwagę obecny wyrok Trybunału Konstytucyjnego i niezachowanie trybu kodeksowego do uchwalania zmian w kodeksach.

Trybunał Konstytucyjny sygn. akt Kp 1/19

TARCZA ANTYKRYZYSOWA W OPINII BRANŻY KSIĘGOWO-PODATKOWEJ

Eksperti przyjęli rozwiązania tarcz antykryzysowych z umiarkowanym entuzjazmem. Sporo wątpliwości pojawiło się w związku ze zwolnieniem z opłacania składek ZUS oraz mikropożyczką z Funduszu Pracy. Księgowi i doradcy podatkowi wskazują na sporą dozę dezinformacji lub wręcz braku informacji wyjaśniających te kwestie.



KATARZYNA
KOŁBUŚ
Redaktor Naczelna
Russell Bedford

Częściowe zwolnienie ze składek, które miało być z marszu przyznawane przedsiębiorcom, w całości za 3 miesiące – marzec, kwiecień i maj. Częściowe i to bez uzasadnienia decyzji, przekazanej nota bene tylko mailowo, a więc w wielu przypadkach pominiętej, co pociąga za sobą ryzyko naliczenia odsetek za niezapłacone zobowiązanie. Długi czas oczekiwania na decyzję co do mikropożyczki, wybiórcze jej przyznawanie i utrudniony kontakt z Urzędem Pracy – to tarcza kryzysowa oczami przedsiębiorcy. Jak widzą ją eksperci?

Najchętniej wykorzystywane ułatwienia podatkowe specustawy

Jak wynika z raportu Koronawirus a branża księgowo-podatkowa, przygotowanego przez Wolters Kluwer, klienci biur rachunkowo-księgowo-podatkowych spośród rozwiązań tarczy najchętniej wykorzystywali a) zwolnienie z opłacania składek ZUS, b) mikropożyczkę z Funduszu Pracy, c) świadczenie postojowe dla samozatrudnionych, zleceniobiorców, prowadzących JDG. Jeśli chodzi o ułatwienia podatkowe, to najczęściej korzystano z a) zawieszenia

obowiązku stosowania przez dłużników przepisów o uldze za złe długi, b) przedłużenia terminu do dokonywania zawiadomień o dokonaniu płatności na rachunek z poza tzw. „białej listy”, c) możliwość rezygnacji z uproszczonych zaliczek na podatek dochodowy.

Tarcza 4.0. nadrabia braki

Przedsiębiorcy wskazywali na brak kilku ważnych ułatwień w prawie podatkowym i w prawie pracy, a mianowicie:

a) dotyczących split payment, a więc odblokowania środków z rachunku VAT i przyspieszonego zwrotu VAT z wniosku skierowanego do właściwego US, przy czym 29% przedsiębiorców postulowało odejście od obowiązkowego sp. W kolejnych wersjach tarczy postulaty te nie zostały uwzględnione;

b) problematyczne było także to, że rząd nie wprowadził odroczenia terminów złożenia deklaracji VAT oraz JPK_VAT. Pojawiły się logistyczne problemy z tym związane, natomiast tarcza 4.0. rozwiązała je o tyle, że obowiązek składania plików JPK_VAT wraz z deklaracją VAT został przesunięty z 1 lipca na 1 października 2020 r. dla wszystkich podatników VAT;

c) zwolnienie obowiązku stosowania przez dłużników przepisów o uldze na złe długi VAT w stosunku do dłużników. W tarczy 4.0. pojawiły się zmiany

w tym zakresie. Ustawa przewiduje dla podatników ponoszących negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19 możliwość skorzystania z ulgi na złe długi, w zakresie odliczania wierzytelności, począwszy od okresu rozliczeniowego, w którym upłynęło 30 dni od dnia upływu terminu zapłaty określonego na fakturze (rachunku) lub w umowie, do okresu, w którym wierzytelność została uregulowana lub zbyta – obecnie w ustawie o PIT i ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych okres ten wynosi 90 dni od dnia upływu terminu zapłaty.

Inne ułatwienia, które pojawiły się w ostatniej wersji specustawy to: a) możliwość odliczenia darowizn, b) wydłużenie terminów w zakresie cen transferowych, c) wydłużenie terminów raportowania schematów podatkowych, d) możliwość uwzględnienia kar umownych w kosztach, e) wprowadzenie zdalnych kontroli skarbowych, f) prawo do korzystania z kopii certyfikatów rezydencji.

Eksperti wskazują na to, że przepisy kolejnych tarcz antykryzysowych są niejasne i zawierają pułapki legislacyjne. Z tego powodu aż 54% respondentów zadeklarowało, że dodatkowo szkoli się z przepisów tarcz, co obarcza ich dodatkowymi kosztami, a przecież projektowane prawo nie powinno być aż tak skomplikowane, aby stanowić trudność w zrozumieniu przez specjalistów.

DOBRA WIADOMOŚĆ DLA PODATNIKÓW – NSA PRZECIWKO NADUŻYCIU PRAWA PRZEZ ORGANY PODATKOWE

Na wokandzie Naczelnego Sądu Administracyjnego znalazły się sprawy dotyczące kontrowersyjnej i niekorzystnej dla podatników praktyki organów skarbowych. Od lat organy podatkowe wszczynają wobec podatników postępowania karne skarbowe celem doprowadzenia do zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Taka praktyka organów podatkowych wielokrotnie spotkała się z krytyką praktyków broniących interesów swoich klientów – doradców podatkowych, adwokatów, radców prawnych.



WIOLETTA
KAJDA

Konsultant
podatkowy

Russell Bedford

W wydanych 30 lipca 2020 r. wyrokach (I FSK 128/20 i I FSK 42/20) NSA potwierdził, że sąd administracyjny jest uprawniony do zbadania czy organ podatkowy zasadnie powołuje się na zawieszenie biegu terminu przedawnienia poprzez wszczęcie postępowania karnego skarbowego. Tak sformułowane stanowisko NSA jest korzystne dla podatników i daje nadzieję na to, że w przyszłości bezpodstawnie i instrumentalnie wszczynane przez organy postępowania karne będą umarzane, a co ważniejsze, nie będą wywoływały skutku w postaci zawieszenia terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

W ustnym uzasadnieniu NSA wyjaśnił, że organy podatkowe nie mają uprawnienia do swobodnego, niczym nieograniczonego wszczynania postępowań karnych, jedynie w celu zawieszenia biegu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Każde wszczęcie postępowania karnego skarbowego podlega merytorycznej kontroli instancyjnej i sądowej. Nie jest dopuszczalna stosowana dotychczas praktyka organów podatkowych, która wywołuje korzystne skutki dla aparatu

podatkowego (w postaci przerwania biegu przedawnienia) i jednocześnie – niekorzystne skutki dla podatnika. Tym bardziej, że postępowania karne skarbowe wszczęte było tuż przed upływem ustawowego terminu przedawnienia, a następnie nie podejmowano żadnych czynności we wszczętym postępowaniu karnym. Podatnik poinformowany był jedynie o zawieszeniu terminu przedawnienia jego zobowiązania. Omawiany schemat działania organów skarbowych znany jest wielu podatnikom.

Takie działanie organów podatkowych daje podstawę do przyjęcia założenia, iż postępowanie karne skarbowe zostało wszczęte wyłącznie dla pozoru, tylko po to aby doszło do zawieszenia biegu przedawnienia, a organ miał więcej czasu na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy. Postępowanie organów podatkowych należy oceniać jako nadużycie prawa. W demokratycznym państwie prawnym nie ma podstaw do wykorzystywania przez organy podatkowe możliwości zawieszenia biegu terminu przedawnienia wskutek wszczęcia postępowania karnego skarbowego.

Jak podkreślił NSA, sąd powinien przeciwdziałać nadużyciu prawa, szczególnie w sytuacji, kiedy nadużycia dopuszcza się organ władzy. Należy pamiętać, że podatnicy mają określone prawa, które podlegają ochronie a sądy powinny działać w taki sposób aby prewencyjnie zniechęcić aparat do łamania praw podatników. Stąd, zdaniem NSA, sądy administracyjne posiadają uprawnienia do badania czy doszło do zawieszenia biegu przedawnienia na skutek wszczęcia postępowania karnoskarbowego.

NSA swoim orzeczeniem potwierdził, że pomimo ziszczenia się przesłanek z art. 70 par. 6 pkt 1 ordynacji podatkowej tj. mimo formalnego wszczęcia postępowania karnego skarbowego i poprawnego zawiadomienia o tym fakcie podatnika, nie wywołało to skutku w postaci zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Mamy nadzieję, że takie stanowisko sądów administracyjnych będzie kontynuowane, a organy podatkowe zaprzestaną nagannej i niekorzystnej dla podatników praktyki.

CIT ESTOŃSKI – JESZCZE BEZ PROJEKTU, A JUŻ W TRAKCIE KONSULTACJI. SPRAWDŹ, CZY BĘDZIESZ MÓGŁ SKORZYSTAĆ Z NOWEGO ROZWIĄZANIA



LESZEK
DUTKIEWICZ

Partner

Russell Bedford
Katowice

W 2021 r. w Polsce zacznie obowiązywać estoński CIT. Firmy nie będą płacić podatku w miesięcznych/kwartalnych zaliczkach, ani rozliczać się rocznie. Będą go płacić dopiero w momencie wypłaty zysku. Zobacz czy twoje przedsiębiorstwo kwalifikuje się do tej formy rozliczeń.

Podatek estoński jest jednym z rozwiązań, jakie było zapowiadane w Krajowy Programie Reform do wprowadzenia w 2020 r., z planowanym wejściem w życie od 2021 roku. Dzisiaj w połowie 2020 roku, projekt przepisów nie został jeszcze przedstawiony do dyskusji, ale Ministerstwo Finansów podtrzymuje zamiar wprowadzenia takiej formy opodatkowania od początku 2021 roku. Pomimo braku formalnego projektu ustawy, MF proponuje podatnikom rozwiązanie ankiety, z której mogą się dowiedzieć, czy ten zapowiadany system opodatkowania dochodów będzie mogło znaleźć zastosowanie do ich firmy. Ankieta jest prosta składa się z kilkunastu pytań, opartych na znanych na chwilę obecną planowanych przesłankach zastosowania opodatkowania w formule estońskiego CIT-u. Już na pierwszej stronie ankiety wyświetla się zastrzeżenie, że „w toku prac nad projektem wskazane kryteria mogą ulec zmianie”. Po wypełnieniu ankiety ukazuje się podsumowanie, na którym zaznaczone są odpowiedzi respondenta ze wskazaniem, czy spełnia on przewidywane

warunki (odpowiedzi, w przypadku których warunek jest spełniony są zaznaczone kolorem zielonym, pozostałe czerwonym) i właściwie jest to cała ankieta, wynik można sobie jeszcze wydrukować.

Pozostaje pytanie jaki jest cel wprowadzania narzędzia, które pozwala na zbadanie potencjalnej możliwości zastosowania rozwiązania prawnego, dla którego nie opublikowano jeszcze nawet projektu ustawy. Tego rodzaju działanie mogłoby być podyktowane zamiarem zbadania zasięgu działania projektowanego rozwiązania, ale to raczej nie ma miejsca w tym przypadku, ponieważ ten zasięg jest łatwy do ustalenia i znany ustawodawcy, szczególnie, że na tym samym portalu rządowym publikowane są materiały informacyjne, zgodnie z którymi estoński CIT ma dotyczyć 200 tysięcy spółek w Polsce. Ankieta nie zbiera też żadnych danych, które można byłoby wykorzystać w toku prac nad projektem przepisów, ponieważ nie zawiera pytań dotyczących zapotrzebowania respondentów na przedstawione czy

też wariantowe rozwiązania. Formalnie nie są to konsultacje społeczne, ponieważ takie można prowadzić dopiero w trakcie procesu legislacyjnego i mogą dotyczyć projektów podanych do publicznej wiadomości.

A zatem ankieta przedstawiona przez MF służy jedynie celom informacyjnym i promocyjnym – MF informuje o tym, że pracuje nad nowym rozwiązaniem i przedstawia jakie są najbardziej prawdopodobne warunki tego rozwiązania a wykorzystanie do tego celu ankiety być może zwiększy zakres adresatów, do których taka informacja dotrze akurat na początku lipca, dla wielu osób tuż przed rozpoczynającym się sezonem urlopowym. Być może dzięki temu niektórzy spędzą urlop w przyjemniejszym nastroju mając na uwadze korzystne rozwiązania opodatkowania dochodu jakie na nich czeka (prawdopodobnie) już w 2021 roku.

Na czym ma polegać nowe rozwiązanie

W modelu „estońskim” mikro i mali przedsiębiorcy zobowiązani byłiby

do zapłaty podatku dopiero w momencie wypłaty zysku, np. w postaci dywidendy. Tym samym do czasu, gdy przedsiębiorca dokonuje ciągłej reinwestycji zysków, nie płaciłby podatku. Na ten moment w obowiązującym stanie prawnym podatek CIT regulowany jest od wypracowanego w danym roku zysku. W modelu „estońskim” nie będzie obowiązku wpłaty zaliczek w trakcie roku ani wpłaty podatku na podstawie rocznej deklaracji, do momentu w którym spółka nie zdecyduje o dokonaniu wypłaty zysku na rzecz wspólników.

Dla kogo przewidywana jest możliwość tego typu rozliczenia

Estoński CIT skierowany jest do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek akcyjnych, które jednocześnie zaliczają się ze względu na wysokość przychodów do spółek małych lub średnich, czyli ich roczny przychód nie przekracza 50 mln złotych. Ponadto spółki te muszą spełnić łącznie poniższe warunki:

- nie posiadają udziałów w innych podmiotach,
- zatrudniają co najmniej 3 pracowników - oprócz udziałowców,
- ich przychody pasywne nie przewyższają przychodów z działalności operacyjnej,
- wykazują nakłady inwestycyjne.

Przedstawione rozwiązanie wygląda atrakcyjnie – w Polsce większość spółek zalicza się do kategorii spółek małych lub średnich a konieczność odprowadzenia podatku od nawet niewielkich dochodów, które często udaje się wypracować po wielu miesiącach a czasem latach nakładów jest czynnikiem zarówno spowalniającym

rozwój jak i mogącym działać zniechęcająco do tej formy działalności.

Po drugie – od momentu zapowiedzi wprowadzenia takiego rozwiązania pod koniec 2019 roku do chwili obecnej niewiele się zmieniło jeśli chodzi o podstawy do wprowadzenia tego rozwiązania – jeżeli ten system opodatkowania ma obowiązywać od 2021 roku - aktualnie kluczowym aspektem jest przedstawienie konkretnego projektu przepisów, który będzie poddany procesowi legislacyjnemu, w tym konsultacjom społecznym, co może pozwolić na wprowadzenie skutecznego i dobrze funkcjonującego narzędzia.

„Estoński CIT skierowany jest do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek akcyjnych, które jednocześnie zaliczają się ze względu na wysokość przychodów do spółek małych lub średnich, czyli ich roczny przychód nie przekracza 50 mln złotych.



OPODATKOWANIE DOCHODÓW DYREKTORÓW SPÓŁEK BRYTYJSKICH W 2020 ROKU



LESZEK
DUTKIEWICZ
Partner
Russell Bedford
Katowice

Zainteresowanie Polaków możliwością prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki LTD zarejestrowanej w Wielkiej Brytanii od pewnego czasu utrzymujące się na stabilnym poziomie, prawdopodobnie w najbliższych miesiącach będzie wykazywało tendencję spadkową. Wszystko za sprawą zmian w treści umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania na skutek wejścia w życie konwencji MLI.

Konwencja MLI (ang. Multilateral convention to implement tax treaty-related measures to prevent base erosion and profit shifting) to konwencja wielostronna implementująca środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku, sporządzona w Paryżu dnia 24 listopada 2016 r., podpisana w Paryżu dnia 7 czerwca 2017 r. (dalej: „Konwencja MLI” lub „MLI”). MLI zmienia zasady opodatkowania niektórych przychodów uzyskiwanych przez Polaków w Wielkiej Brytanii. Jedną z kluczowych różnic jest zmiana metody unikania podwójnego opodatkowania z metody wyłączenia z progresją na metodę odliczenia proporcjonalnego. Z uwagi na terminy przyjęcia konwencji MLI przez oba państwa zmiany te znajdują zastosowanie do dochodów uzyskiwanych przez Polaków ze źródeł z Wielkiej Brytanii od początku 2020 roku. W poniższym tekście odniosę się do zmian jakie dotyczą bezpośrednio osób zarządzających spółkami LTD, nie będę się zajmować dochodami z innych źródeł (np. z pracy najemnej).

Wskazane zmiany nie oznaczają, że automatycznie z dniem 1 stycznia 2020 r. prowadzenie spółki LTD w Wielkiej Brytanii staje się nieopłacalnym czy niewłaściwym rozwiązaniem. Kluczowe jest zrozumienie

zasad, jakie obowiązują aktualnie polskich rezydentów zajmujących stanowisko director w spółce brytyjskiej. Jest to ważne dla właściwego oszacowania kosztów podatkowych, które wiążą się z korzystaniem z takiej formy prowadzenia działalności.

Opodatkowanie dochodów dyrektorów spółek brytyjskich do końca 2019 roku

Zgodnie z art. 15 Umowy UPO [1] wynagrodzenie dyrektorów mających miejsce zamieszkania na terenie Polski, z tytułu członkostwa w radzie dyrektorów spółki mającej siedzibę na terenie Wielkiej Brytanii, może podlegać opodatkowaniu w Wielkiej Brytanii. Takie sformułowanie przepisu oznacza, że nie przesądza on jeszcze o tym, gdzie ostatecznie dany dochód będzie opodatkowany, ale przyznaje administracjom podatkowym kompetencje do opodatkowania. W istocie zapis ten wskazuje, że państwo źródła ma prawo opodatkować dany dochód, bez względu na to, czy dochód ten będzie podlegać opodatkowaniu w drugim państwie (państwie rezydencji).

Taka kompetencja/prawo do opodatkowania nie ma więc charakteru wyłączności w tym znaczeniu, że opodatkowanie wystąpi tylko w państwie źródła (w Wielkiej Brytanii) albo tylko w państwie rezydencji (w Polsce).

W konsekwencji w stanie prawnym obowiązującym do końca 2019 roku uzyskiwane przez osobę fizyczną wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji dyrektora w spółce mającej siedzibę na terytorium Wielkiej Brytanii może podlegać opodatkowaniu, na zasadach określonych w art. 15 Konwencji, zarówno w Wielkiej Brytanii jak i w Polsce.

Jednocześnie na gruncie polskiej ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych [2] co do zasady stosowało się tzw. metodę wyłączenia z progresją, określoną w art. 22 ust. 2 pkt b) i c) ww. Konwencji w związku z art. 27 ust. 8 upodof, jednakże nie znajdowała ona bezpośredniego zastosowania do źródła przychodów, jakim są przychody z tytułu pełnienia funkcji dyrektora w spółce LTD. Wynikało to z faktu, iż wynagrodzenie dyrektorskie mieściło się w zakresie przepisu z art. 22 ust. 2 pkt a) b) i c) Umowy UPO:

W przypadku Polski, podwójnego opodatkowania unika się w następujący sposób:

Jeżeli osoba mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Polsce osiąga dochód, który zgodnie z postanowieniami niniejszej Konwencji podlega opodatkowaniu w Zjednoczonym Królestwie, Polska zwolni taki dochód z opodatkowania z zastrzeże-

niem postanowień punktu b) niniejszego ustępu.

Wskazany artykuł 22 ust. 2 pkt a) Umowy UPO uprawniający do zwolnienia dochodu z opodatkowania ma zastosowanie jedynie w stosunku do dochodów „podlegających opodatkowaniu” w Zjednoczonym Królestwie. Artykuł 15 polsko-brytyjskiej umowy UPO nie wskazuje wprost, iż dochód zostanie opodatkowany w Wielkiej Brytanii, wskazuje jedynie, iż „może on zostać opodatkowany w drugim Państwie”. Pomimo takiego sformułowania przepisu, pozostawiającego pewne wątpliwości interpretacyjne, w Polsce wykształciła się linia interpretacyjna, zgodnie z którą uzyskany dochód z tytułu pełnienia funkcji Dyrektora w spółce LTD jest zwolniony z opodatkowania.[3]

Wraz z pojawieniem się wskazanych interpretacji nadal istnieją wątpliwości dotyczące zastosowanego w omawianym przepisie zwrotu „podlega opodatkowaniu” oraz jego wpływu na możliwość zastosowania zwolnienia wynikającego z art. 22 ust. 2 pkt a) Konwencji w stosunku do art. 15 Konwencji. Niemniej analiza sposobu stosowania tych przepisów do końca 2019 roku wskazuje na to, że w większości przypadków podatnicy korzystali z tej linii interpretacyjnej pozwalającej na traktowanie wynagrodzenia dyrektorskiego jako zwolnionego z opodatkowania w Polsce, a organy podatkowe taką praktykę akceptowały.

Opodatkowanie dochodów dyrektorów spółek brytyjskich od stycznia 2020 roku

Zgodnie z Konwencją MLI zawartą pomiędzy Rzeczypospolitą Polską a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, której postanowienia wiążą oba kraje od roku 2020 r., w przypadku, gdy osoba fizyczna mająca miejsce zamieszkania w Polsce uzyskuje dochód lub zyski

majątkowe, które zgodnie z postanowieniami Konwencji mogą być opodatkowane w Zjednoczonym Królestwie, Polska zezwoli na odliczenie od podatku od dochodu lub zysków majątkowych takiej osoby, kwoty równej podatkowi od dochodu lub zysków majątkowych zapłaconemu w Zjednoczonym Królestwie. Tym samym przestał obowiązywać zapis Umowy UPO, który przyznawał możliwość zwolnienia dochodów z tego źródła (artykuł 22 ust. 2 pkt a) Umowy UPO został zastąpiony przez art. 5 ust. 6 Konwencji MLI).

Taki zapis nie pozostawia wątpliwości co do tego, że wynagrodzenie otrzymywane przez polskiego rezydenta z tytułu pełnienia funkcji dyrektora w spółce LTD podlega opodatkowaniu w Polsce z zastosowaniem metody odliczenia proporcjonalnego.

Tym samym dyrektor spółki LTD zobowiązany jest do uwzględniania w zeznaniu rocznym PIT wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji dyrektora w spółce LTD i obliczenia podatku należnego przy zastosowaniu metody zaliczenia proporcjonalnego.

Zgodnie ze wskazaną metodą od podatku obliczonego w Polsce, odlicza się podatek zapłacony w Wielkiej Brytanii, przy czym wysokość odliczenia podatku zapłaconego za granicą w państwie rezydencji podatnika jest ograniczona do tej części podatku, która odpowiada dochodowi, który może być opodatkowany w państwie źródła (tj. za granicą).

Należy również zauważyć, że zgodnie z lokalnym prawem podatkowym w Wielkiej Brytanii obowiązuje stosunkowo wysoka kwota wolna od opodatkowania, a zatem często może dojść do sytuacji, w której z uwagi na nieprzekroczenie kwoty wolnej od podatku, rozliczając się w Polsce, nie wystąpi wartość, którą podatnik mógłby zaliczyć na poczet podatku należnego w Polsce. W ta-

kich przypadkach polski rezydent będzie zobowiązany do zapłaty podatku w oparciu o przepisy polskiego prawa podatkowego od całości osiągniętego dochodu.

Podsumowując porównanie aktualnego stanu prawnego z tym obowiązującym do końca zeszłego roku, należy z dużą ostrożnością podchodzić do ustalania konsekwencji podatkowych prowadzenia działalności w formie spółki LTD w Wielkiej Brytanii. W sieci cały czas dostępne są oferty i informacje na temat możliwości obsługi spółek brytyjskich, jednakże większość z nich nie została zaktualizowana do wskazanych zmian w zakresie opodatkowania na zasadach obowiązujących po implementacji Konwencji MLI. Spółki brytyjskie nadal są formą działalności wartą uwagi, jednak decyzja o rozpoczęciu działalności w takim kształcie powinna być poprzedzona rzetelną analizą, pozwalającą na szczegółową ocenę podatkowych konsekwencji takiego rozwiązania.

[1] Umowa UPO - Konwencja między Rzeczypospolitą Polską a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej w sprawie unikania podwójnego opodatkowania i zapobiegania uchylaniu się od opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i zysków majątkowych z dnia 20 lipca 2006 r. (Dz. U. nr 250, poz. 1840)

[2] Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych Dz.U.2019.1387 t.j. z dnia 2019.07.25 z późn. zm., dalej: updof

[3] m.in. Pismo z dnia 18 września 2014 r. Izba Skarbowa w Katowicach IBPBII/1/415-501/14/JP, Pismo z dnia 29 maja 2020 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej sygn. 0113-KDIPT-2-3.4011.221.2020.2.RR

Od 24 lipca br. obowiązywać będą wyższe opłaty za decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

Ustawa o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwana potocznie tarczą antykryzysową 4.0, w art. 50 wprowadza zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej. Skutkiem wprowadzonych zmian będzie podwyższenie prawie 6-krotnie opłaty skarbowej za wwanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Aktualnie opłata skarbowa to 107 zł, natomiast od 24 lipca 2020 r. będzie wynosić 598 zł.

Powyższa podwyżka nie będzie jednak dotyczyła wszystkich. Tarcza antykryzysowa 4.0 wprowadziła zwolnienie, którym zostali objęci właściciele i użytkownicy wieczystości. Oznacza to że właściciel lub użytkownik wieczysty, chcąc złożyć wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej swojej nieruchomości, nie będzie zobowiązany do uiszczenia opłaty skarbowej. Opłata w pełnej wysokości będzie należna od wniosków o wydanie decyzji składanych przez osoby inne niż właściciele lub użytkownicy wieczystości bez względu na to, czy planują wybudowanie budynku mieszkalnego.

Jak podkreślają twórcy tarczy antykryzysowej 4.0 celem wprowadzanej regulacji jest zniechęcenie osób do wnioskowania o wydanie decyzji warunkach zabudowy bez wyraźnego celu społeczno-gospodarczego, a także poprawa stanu finansów gmin przez częściowe sfinansowanie prowadzenia tych postępowań z wpływów z opłaty skarbowej. W obowiązującym stanie prawnym każdy podmiot ma prawo wystąpić z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, nawet niedysponujący jakimkolwiek prawem do nieruchomości. W konsekwencji większość wniosków trafiających do gmin jest składana przez osoby trzecie, niebędące właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości. W wielu przypadkach podejmowane działania mają na celu wyłącznie



KATARZYNA
KOŁBUŚ
Redaktor Naczelna
Russell Bedford

sprawdzenie możliwości podjęcia inwestycji na określonych przez podmiot nieruchomościach, w konsekwencji nie przekładają się na uzyskane pozwolenia na budowę.

W rezultacie obowiązujące regulacje prawne spowodowały wzrost liczby prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji o warunkach zabudowy, które nie mają przełożenia w liczbie wydawanych decyzji o pozwoleniach na budowę. To duże obciążenie administracyjne dla urzędów gmin, które bardzo często wymaga zatrudniania osób wyłącznie do wykonywania tego typu czynności lub zamawiania przygotowania rozstrzygnięć u zewnętrznych podmiotów, a nie tworzy wartości dodanej w otoczeniu społeczno-gospodarczym.

Ponadto pozostawianie w obrocie prawnym decyzji o warunkach zabudowy wydawanych na wniosek osób trzecich wywołuje negatywne skutki prawne i finansowe dla gminy. Z chwilą wejścia planu miejscowego w życie

(na terenie, na którym była tzw. „luka planistyczna”) wartość nieruchomości może być uzależniona m.in. od wydanych decyzji o warunkach zabudowy, co w efekcie niweczy zasadność ustalenia opłaty planistycznej, bowiem drastycznie zaniża jej wartość lub w ogóle uniemożliwia jej naliczenie.

Pozostają natomiast dylematy na etapie opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, odnośnie tego czy decyzje o warunkach zabudowy należy w nich uwzględnić. Należy przy tym podnieść okoliczność, że nawet na etapie procedowania planu, można jeszcze uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę. Wtedy nie ma innego wyjścia jak tylko uwzględnienie takiej inwestycji w planie, a w przypadku braku jej zgodności ze studium, wyłączenie danego obszaru z opracowania planu miejscowego.

Zdaniem ustawodawcy zmiany te ograniczą liczbę wydawanych decyzji, które i tak nie przełożyłyby się na realizację przedsięwzięć budowlanych. W konsekwencji ograniczy to również konieczność przenoszenia decyzji o warunkach zabudowy na inne podmioty. Dlatego przyjęta regulacja zredukuje m.in. negatywny dla systemu planowania przestrzennego proceder przenoszenia decyzji o warunkach zabudowy dla części nieruchomości, dla której wydana została decyzja o warunkach zabudowy.

Nie trzeba składać wniosków o umorzenie mikropożyczki z tarczy antykryzysowej

Tarcza 4.0. anuluje konieczność składania wniosku o umorzenie mikropożyczki z Urzędu Pracy. Przedsiębiorcy nie będą więc mieli przynajmniej tego obowiązku.

Na mocy tarczy antykryzysowej mikropresiębiorcy po złożeniu stosownego wniosku otrzymali niskoprocentowane pożyczki do 5 tys. zł na wydatki związane z rozwojem działalności. Pożyczka wraz z odsetkami podlegała umorzeniu pod pewnymi warunkami, między innymi po złożeniu w określonym terminie stosownego wniosku o umorzenie. Przedsiębiorcy i eksperci zwracali uwagę na to, że może być to pułapka, skutkująca naliczaniem odsetek za pożyczkę. W dniu 22 czerwca 2020 r., Prezydent RP podpisał ustawę zmieniającą zasady umarzania pożyczek 5000 zł z urzędu pracy (zaczęła obowiązywać od 24 czerwca br.), która wprowadza umorzenie pożyczki bez konieczności składania wyżej wymienionego wniosku.

Kto może otrzymać pożyczkę?

O uzyskanie pożyczki może się starać osoba o statusie mikropresiębiorcy, prowadząca działalność gospodarczą przed 1 kwietnia 2020 roku. Dodatkowo trzeba spełnić kryterium posiadania statusu firmy – jednoosobowa działalność gospodarcza lub mała firma zatrudniająca do 9 pracowników. Prowadzona przez mikropresiębiorcę działalność gospodarcza musi odbywać się na zasadach samozatrudnienia.

Podczas składania wniosku osoba starająca się o udzielenie pożyczki, jest zobowiązana do udzielenia od-



RAFAŁ DĄBROWSKI
Doradca Podatkowy

Dyrektor
departamentu
podatków

Russell Bedford

powiedzi na pytanie, czy otrzymała już inną pomoc publiczną związaną z COVID-19. Otrzymanie takiego wsparcia nie wyklucza możliwości ubiegania się o pożyczkę w wysokości 5000 zł. Podmiot w oświadczeniu będącym częścią wniosku, informuje, że nie złożył pisma o udzielenie pożyczki w innym Powiatowym Urzędzie Pracy niż wskazany we wniosku, jak również, że nie otrzymał już pożyczki w związku z COVID-19.

Warunki umorzenia pożyczki obowiązujące przed 24 czerwca br.

Przed 24 czerwca 2020 r., art. 15zzd Tarczy Antykryzysowej, przewidywał następujące warunki umorzenia pożyczki 5 tys. złotych.

- Prowadzenie działalności gospodarczej przez 3 miesiące od dnia udzielenia pożyczki.
- Złożenie wniosku o umorzenie pożyczki.

Treść ww. przepisu brzmiała następująco:

Art. 15zzd ust. 7 Tarczy Antykryzy-

sowej (w brzmieniu przed 24 czerwca 2020):

„Pożyczka wraz z odsetkami na wniosek mikropresiębiorcy podlega umorzeniu, pod warunkiem, że mikropresiębiorca będzie prowadził działalność gospodarczą przez okres 3 miesięcy od dnia udzielenia pożyczki. We wniosku o umorzenie mikropresiębiorca oświadcza, że prowadził działalność gospodarczą przez okres 3 miesięcy od dnia udzielenia pożyczki.”

Umorzenie mikropożyczki następuje z automatu

Obecne brzmienie artykułu ustawy znosi wymóg złożenia wniosku o umorzenie pożyczki 5000 zł. Jest jeszcze jedna istotna zmiana. Uchylono art 15zzd ust. 8 Tarczy Antykryzysowej, w którym mowa była o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia o spełnieniu warunku prowadzenia działalności przez 3 miesiące od dnia udzielenia pożyczki.

Jedynym warunkiem umorzenia pożyczki 5 tys. zł jest od teraz prowadzenie działalności gospodarczej przez 3 miesiące od dnia udzielenia pożyczki. Nie trzeba składać dodatkowych wniosków o umorzenie, które będzie następowało z automatu.



AKADEMIA

www.rbakademia.pl



SZKOLENIA ZAMKNIĘTE

Z ZAKRESU KADR,
PŁAC I KSIĘGOWOŚCI
Z MOŻLIWOŚCIĄ
DOFINANSOWANIA
Z UE I KFS

Russell Bedford Poland Akademia dysponuje profesjonalną kadrą trenerów i specjalistów posiadających ogromną wiedzę merytoryczną i warsztat praktyczny, co w połączeniu z licznymi kontaktami w branży hotelarskiej daje nieograniczone możliwości przy organizowaniu szkoleń in-company. Dzięki dopasowaniu merytorycznemu do indywidualnych potrzeb uczestników zapewniamy one najwyższą skuteczność.



Kontakt

Kinga Szostak
Manager ds. kluczowych klientów
T: +48 533 339 801
E: kinga.szostak@russellbedford.pl

www.russellbedford.pl

www.rbakademia.pl

Biuro Warszawa

ul. Marynarska 11
02-674 Warszawa
T: 22 299 01 00
F: 22 427 44 02
E: office@russellbedford.pl

Biuro Katowice

ul. Lompy 14 lok. 410
40-040 Katowice
T: 32 731 34 20
F: 32 731 34 21
E: katowice@russellbedford.pl

Biuro Kraków

ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
T: 12 307 40 90
F: 22 427 44 02
krakow@russellbedford.pl