

# RB MAGAZINE

listopad (71)/2020

**SPECJALNY RACHUNEK  
INWESTYCYJNY – NOWE  
USPRAWNIENIE PODATKOWE**

**NIEUZASADNIONA ODMOWA  
WYKONANIA EUROPEJSKIEGO  
NAKAZU ARESZTOWANIA MOŻE  
GODZIĆ W OFIARY PRZESTĘPSTW**

**PROJEKT ZMIAN W PRZEPISACH  
DOTYCZĄCYCH POSTĘPOWANIA  
EGZEKUCYJNEGO W ADMINISTRACJI**

LESZEK DUTKIEWICZ

**NOWE WSPARCIE FINANSOWE  
DLA PRZEDSIĘBIORSTW W RESTRUKTURYZACJI**

ISSN 0239-2313



9 770239 231643 >





**Russell Bedford**  
taking you further

Projekt opodatkowania spółek komandytowych podatkiem dochodowym od osób prawnych (CIT) ma wejść w życie już od 01.01.2021 roku. Aby zabezpieczyć swoją działalność, zadbaj o przekształcenie formy działalności.

**Przekształcenie składa się z kilku kroków:**

1. sporządzenie planu przekształcenia;
2. podjęcie uchwały o przyjęciu planu przekształcenia;
3. złożenie przez wspólników oświadczenia o uczestnictwie w spółce przekształcanej;
4. dokonanie w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wpisu przekształcanej spółki jawnej;
5. złożenie wniosku o ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o przekształceniu spółki komandytowej w spółkę jawną.

Zadbaj o przyszłość swojego biznesu.  
Powierz profesjonalistom jego optymalizację.

al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa

T: 22 276 61 80, E: [office@russellbedford.pl](mailto:office@russellbedford.pl)

Zabezpiecz swój biznes

## **Przekształcenie spółki komandytowej w spółkę jawną, krok po kroku**



*Nasi specjaliści przeprowadzą dla ciebie uproszczone postępowanie przekształcenia działalności tak, aby była jak najbardziej opłacalna i jednocześnie zgodna ze znowelizowanym prawem.*



8

## **SPECJALNY RACHUNEK INWESTYCYJNY - NOWE USPRAWNIENIE PODATKOWE**

Rafał Dąbrowski

13

## **BREXIT. ZAKUP NIERUCHOMOŚCI W WIELKIEJ BRYTANII, A ULGA MIESZKANIOWA**

Paweł Boś



16

## **PROJEKT ZMIAN W PRZEPISACH DOTYCZĄCYCH POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO W ADMINISTRACJI**

Damian Kuszewski



Listopad / 2020

## AKTUALNOŚCI

Spotkanie Menedżerów  
i Młodych Partnerów 2020 RBI .....4

## TEMAT NUMERU

Nowe wsparcie finansowe dla przedsiębiorstw  
w restrukturyzacji .....6

## PODATKI

Specjalny rachunek inwestycyjny  
– nowe usprawnienie podatkowe .....8

Polska na końcu stawki w rankingu  
Tax Foundation ..... 10

Możliwa likwidacja obowiązku składania oświadczenia  
o sporządzeniu dokumentacji podatkowej ..... 12

BREXIT. Zakup nieruchomości  
w Wielkiej Brytanii, a ulga mieszkaniowa ..... 13

## PRAWO

Nieuzasadniona odmowa wykonania  
europejskiego nakazu aresztowania  
może godzić w ofiary przestępstw ..... 14

Senat postuluje poszerzenie zakresu Tarczy 6.0.,  
tzw. tarczy branżowej ..... 15

Projekt zmian w przepisach dotyczących  
postępowania egzekucyjnego w administracji ..... 16



## TEMAT NUMERU

Nowe wsparcie  
finansowe  
dla przedsiębiorstw  
w restrukturyzacji

6

## LISTOPAD NR 11 (71) 2020

RB Magazine  
al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa  
tel. 22 276 61 84  
[www.russellbedford.pl](http://www.russellbedford.pl)

Wydawca

 **Russell Bedford**  
taking you further

Redaktor Prowadząca  
Katarzyna Kolbusz  
[katarzyna.kolbus@russellbedford.pl](mailto:katarzyna.kolbus@russellbedford.pl)

Reklama  
e-mail: [marketing@russellbedford.pl](mailto:marketing@russellbedford.pl)

Projekt i skład  
DOCE System Solutions sp. z o.o.  
ul. Rondo Mogiłskie 1  
31-516 Kraków  
[www.doce.com.pl](http://www.doce.com.pl) | 662311844

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stanowią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z profesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych informacji.

# SZANOWNI PAŃSTWO

ZA NAMI BARDZO TRUDNY ROK, A PRZED NAMI WIZJA POKOVIDOWEGO KRYZYSU, KTÓRY JUŻ MOCNO DOTKNAŁ NIEKTÓRE BRANŻE. WCHODZIMY W 2021 ZE SPORYM KAPITAŁEM DOŚWIADCZENIA, ALE NIE MA SIĘ CO ŁUDZIĆ, ŻE BĘDZIEMY MOGLI TYLKO Z NIEGO CZERPAĆ. CHOCIAŻBY GALOPUJĄCE ZMIANY ŚWIATA CYFROWEGO WYMUSZAŁY NA NAS WSZYSTKICH CIĄGŁY ROZWÓJ, W TYM W ZAKRESIE PRAWA, KTÓRE BĘDZIE MUSIAŁO WZIĄĆ JAKOŚ W RAMY NOWĄ RZECZYWISTOŚĆ.

W tym numerze piszemy o ułatwieniach i zasadach dofinansowania w zakresie przeprowadzenia restrukturyzacji na uproszczonych zasadach, które zostały zamieszczone w ustawie z 16 lipca 2020 roku o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców. Zainteresują one tych przedsiębiorców, którzy już złożyli wniosek o otwarcie jednego z postępowań restrukturyzacyjnych lub rozważają taką możliwość z uwagi na zaistniałą trudną sytuację finansową. Warto tu podkreślić, że wybór formy finansowania należałoby określić już na etapie opracowywania założeń do planu restrukturyzacyjnego, a na tym polu mogą dać skuteczne wsparcie nasi doradcy restrukturyzacyjni. W 2021 działania restrukturyzacyjne będą na pewno intensywne ze względu na sytuację gospodarczą i niestety pojawia się też sporo niepokojących informacji, jak chociażby ta dotycząca ograniczeń w rozliczaniu strat podatkowych powstałych w wyniku tychże działań. Znowelizowane przepisy ustawy o podatku dochodowym, a konkretnie dodana treść art. 7 ust. 3 pkt 7 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zakładają, że w niektórych przypadkach fuzji, podziałów czy przejęć właściwie niemożliwym będzie rozliczenie strat. Podatnik nie będzie miał prawa do rozli-

czenia strat podatkowych w przypadku przejęcia innego podmiotu, wniesienia aportu w postaci przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz gdy do spółki wniesiono wkład pieniężny, za który podatnik nabył przedsiębiorstwo lub jego zorganizowaną część, jeżeli a) przedmiot faktycznie prowadzonej przez podatnika podstawowej działalności gospodarczej po takim przejęciu lub nabyciu, w całości albo w części jest inny niż przedmiot faktycznie prowadzonej przez podatnika podstawowej działalności przed takim przejęciem lub nabyciem, lub b) co najmniej 25 proc. udziałów (akcji) podatnika posiada podmiot lub podmioty, które na dzień kończący rok podatkowy, w którym podatnik poniósł taką stratę, praw takich nie posiadały. Zatem dostajemy od rządu – z jednej strony wsparcie finansowe, które jak wiemy czasami bywa tylko teoretyczne, a z drugiej zabierane są ulgi i ułatwienia, które w dobie pandemii byłyby realnym wsparciem. Niezmieniamy trzymamy dla państwa rękę na pulsie i będziemy informować oraz wspierać wasz biznes.

Z życzeniami wspaniałego roku 2021, pełnego sukcesów w życiu zawodowym

Katarzyna Kołbuś  
Redaktor prowadząca



## *Spotkanie Menedżerów i Młodych Partnerów 2020 RBI*



*Russell Bedford Managers and Young Partners Meeting odbyło się online w dniach 23-24 listopada 2020 roku. W dwudniowym spotkaniu, skierowanym do menedżerów, starszych menedżerów, współpracowników i młodszych partnerów, wzięło udział ponad 150 delegatów reprezentujących wszystkie regiony.*

Celem tego spotkania cyklicznego jest umożliwienie uczestnikom rozwijania umiejętności przywódczych, nawiązywanie kontaktów i tworzenie relacji oraz uzyskanie wglądu w kultury w różnych częściach świata, przy jednoczesnym zapoznaniu się z celem i strategią międzynarodowej sieci RB.

Dyrektor generalny Russella Bedforda, Stephen Hamlet, otworzył spotkanie, chwając wysoki poziom zaangażowania członków i przyznając, że w tym roku sieć dotarła do większej liczby osób z firm członkowskich Russella Bedforda na całym świecie, dzięki opracowaniu kompleksowego harmonogramu wydarzeń online.

Autor, trener i dyrektor w grupie liderów i szkoleń Kataholos, Michael Quigley, dołączył, aby podzielić się ważnymi narzędziami, przydatnymi do motywowania siebie i swoich zespołów. Michael podzielił się praktycznymi strategiami, takimi jak identyfikowanie kwestii, które są najważniejsze dla naszych delegatów, a następnie łączenie ich z motywacją, aby pomóc im dotrzymać kroku, zwłaszcza w trudnych czasach. Michael zakończył sesję warsztatem na temat budowania umiejętności komunikacyjnych, które pomagają rozumieć i być rozumianym, jednocześnie dzieląc się wysoce skutecznymi technikami komunikacji.

Dzień pierwszy zakończył się otwartą dyskusją na forum prowadzonym przez Stephena Hamleta, podczas której uczestnicy mogli podzielić się swoimi przemyśleniami na temat minionego roku oraz nadziejami i celami na 2021 rok. Następnie Stephen otworzył drugi dzień spotkania od globalnej aktualizacji sieci Russell Bedford. Przedstawił podsumowanie tego, co działo się w sieci w roku 2020, w tym nowy program rozwoju zawodowego, obszerny harmonogram wydarzeń online i podzielił się imponującymi danymi dotyczącymi wzrostu sieci.

Następnie trener korporacyjny, Angus Farr, z Training Counts poprowadził sesję drugiego dnia, zaczynając od tematu: „Zrobić więcej w krótszym czasie: efektywność osobista dla odnoszących sukcesy księgowych”. Otwierając swoją sesję, Angus ostrzegł przed poleganiem na wiedzy czysto technicznej w celu osiągnięcia sukcesu zawodowego, ponieważ, podobnie jak we wszystkich rolach, umiejętności zarządzania sobą, ludźmi i klientami są kluczowe dla menedżerów, którzy chcą odnieść sukces jako przyszli liderzy. Angus omówił znaczenie dobrego planowania czasu, zbalansowanego efektywnym zarządzaniem ludźmi i poprawy wydajności, wzmocnionej przez odpowiednią delegację. Omówił także związek między ważnością zadania a jego pilnością oraz to jak zarządzanie przerwami i zespołem rozproszonym może być

kluczem do osiągnięcia ważnych celów, ukończenia krytycznych działań i ostatecznie osiągnięcia maksymalnej produktywności lub „przepływu”. Delegaci mieli okazję wykorzystać zdobytą wiedzę w praktyce, współpracując ze sobą w pokojach spotkań, dzieląc się własnymi doświadczeniami i słuchając wskazówek rówieśników. Wielu podzieliło się przykładami swoich własnych wyzwań, dotyczących na przykład ograniczenia czasochłonnych i nieefektywnych spotkań, a także maksymalnego wykorzystania dnia roboczego.

Spotkanie zakończyło się sesją networkingową Happy Hour, prowadzoną przez Stephena Hamleta. Jak to bywa podczas mniej formalnej części spotkania, zadano uczestnikom lżejsze, zabawne pytania. Na pytanie, jaki byłby ich przedmiot na bezludnej wyspie, 67% uczestników stwierdziło, że nie mogą żyć bez telefonu. Jako alternatywę dla zawodu księgowego, 19% stwierdziło, że wolaloby zostać zawodowym graczem sportowym, 18% wolaloby zostać szefem kuchni, a kilku przyznało, że ich umiejętności kulinarne poprawiły się podczas lockdownu. A biorąc pod uwagę możliwość zamieszkania w dowolnym miejscu na świecie, 35% uczestników wybrałoby życie w Australii lub Nowej Zelandii, a 2% chciałoby całkowicie uciec, wyrażając zainteresowanie spędzeniem czasu na innej planecie!

Luis Guerra, delegat z Russell Bedford w Meksyku, powiedział: „To było naprawdę wspaniałe spotkanie ze wszystkimi i nadanie nazwiskom twarzy. Chociaż spotkania nadal muszą być prowadzone wirtualnie, interakcja jest niezwykle cenna. Te możliwości dają większe zaufanie do pozyskiwania nowych klientów w przyszłości”.

Prezes Russell Bedford, Stephen Hamlet, powiedział: „To była kolejna wspaniała okazja do umocnienia więzi i uczenia się podczas tegorocznego spotkania menedżerów i młodych partnerów. Muszę powiedzieć, że kaliber i różnorodność naszych programów imprez w tym roku nie miały sobie równych i wspaniale było zobaczyć tak wielu ludzi z naszych firm na całym świecie. Zawsze wychodzę z czymś nowym do przemyślenia od jednego z naszych mówców lub nowym sposobem radzenia sobie z wyzwaniami wynikającymi z dyskusji z naszymi członkami”. Dodał: „Wszyscy nie możemy się doczekać powrotu do naszego typowego harmonogramu fizycznych wydarzeń. Dowiedzieliśmy się jednak, że istnieje ogromne pragnienie stałego połączenia, które osiągnęliśmy dzięki naszemu harmonogramowi online w tym roku i dlatego będziemy oceniać, jak najlepiej zintegrować takie doświadczenia online z naszymi fizycznymi wydarzeniami, również w przyszłości”.



## Nowe wsparcie finansowe dla przedsiębiorstw w restrukturyzacji

LESZEK DUTKIEWICZ

Partner  
Russell Bedford Katowice

W 2020 R. WESZŁY W ŻYCIE ZMIANY UMOŻLIWIAJĄCE PRZEPROWADZENIE RESTRUKTURYZACJI NA UPROSZCZONYCH ZASADACH. OPRÓCZ ROZWIĄZAŃ PROCEDURALNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH OSIĄGNIĘCIE PEWNEGO KONSENSUSU Z WIERZYTELAMI DLA DŁUŻNIKÓW NIEWYPŁACALNYCH CZY ZAGROŻONYCH NIEWYPŁACALNOŚCIĄ, KLUCZOWE ZNACZENIE MA MOŻLIWOŚĆ POZYSKANIA DODATKOWYCH ŚRODKÓW FINANSOWYCH POZWALAJĄCYCH NA UTRZYMANIE BIEŻĄCEJ DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ.

Przedsiębiorstwa, które już znajdują się w obliczu kłopotów finansowych chętnie skorzystają z dostępnych opcje pozyskania środków finansowych. W tym kontekście pomocne mogą być regulacje ustawy z 16 lipca 2020 roku o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców, które obowiązują od 11 sierpnia 2020 r.

Celem tej ustawy jest udzielenie takiego wsparcia finansowego, które pozwoli przedsiębiorstwu na powrót do pełnej sprawności operacyjnej i odzyskanie płynności finansowej. W ustawie mowa o przywróceniu długookresowej zdolności do konkutowania na rynku, przez co rozumie się zdolność do samodzielnego finansowania bez konieczności ponownego

korzystania ze wsparcia przez okres min. 10 lat.

W ustawie wskazano 3 wyłączone cele, na które może być udzielona pomoc.

Pomoc na ratowanie – w ramach tej formy pomocy możliwe jest uzyskanie wsparcia na:



- opracowanie planu restrukturyzacji;
- likwidację działalności gospodarczej;
- przeprowadzenie koniecznych w tym zakresie analiz.

Tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne – w ramach tej formy pomocy możliwe jest uzyskanie wsparcia, które ma służyć przedsiębiorcy do wykonywania działalności gospodarczej przez czas niezbędny do wdrożenia działań restrukturyzacyjnych mających na celu przywrócenie długookresowej zdolności do konkurowania na rynku.

Pomoc na restrukturyzację – w ramach tej formy pomocy możliwe jest uzyskanie wsparcia na:

Podstawową formą udzielania pomocy będą pożyczki o określonych warunkach spłaty (określone ustawowo limity oprocentowania uzależnione od wskaźników publikowanych przez komisję Europejską). Podstawowym okresem spłaty jest 6 miesięcy z możliwością przedłużenia. Wysokość przyznawanej pomocy będzie każdorazowo zależała od indywidualnej sytuacji przedsiębiorcy i podlegała ocenie przez organ rozpatrujący wniosek. W przypadku pomocy na restrukturyzację możliwe są również inne formy pomocy (m.in. objęcie akcji lub udziałów w podwyższonym ka-

pitale zakładowym, objęcie obligacji, zmiany terminu spłaty pożyczki wobec podmiotu udzielającego pomocy na restrukturyzację).

Pomoc na restrukturyzację może jedynie stanowić uzupełnienie wkładu własnego przedsiębiorcy znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej, będącego wkładem w finansowanie kosztów restrukturyzacji, obejmującego środki:

- 1) własne przedsiębiorcy znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej, z wyłączeniem amortyzacji i planowanych zysków lub
- 2) pochodzące od akcjonariuszy lub udziałowców przedsiębiorcy znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej lub innych przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej co ten przedsiębiorca, lub
- 3) pochodzące od wierzycieli przedsiębiorcy znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej, lub
- 4) inne, uzyskane na warunkach rynkowych.

Ustawa wprowadza również limit wynagrodzeń osób zarządzających przedsiębiorstwem (członkowie zarządów, członkowie rad nadzorczych, główni księgowi, dyrektorzy, kierownicy i ich zastępcy), któremu zostanie udzielona pomoc – wynosi on 400 proc. średniego miesięcznego wynagrodzenia z poprzednie-

go kwartału. Wyłączono też prawo osób, których obejmie limit wynagrodzeń, do prowizji z zysku oraz nagród z zakładowego funduszu nagród, a także roszczenie tych osób z tytułu udziału w zysku lub nadwyżce bilansowej.

Jednostką zajmującą się przyjmowaniem i rozpatrywaniem wniosków o udzielenie pomocy jest Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Aktualnie ARP przygotowuje struktury i zaplecze niezbędne do przyjmowania i obsługi wniosków. Wybór odpowiedniej formy pomocy oraz przygotowanie wniosku zgodnego z wymogami formalnymi może być dość wymagającym procesem, warto w tym zakresie skorzystać z pomocy doradcy restrukturyzacyjnego.

Przedsiębiorstwami, którzy szczególnie powinni zainteresować się możliwością pozyskania finansowania w ramach omawianych narzędzi są te firmy, które już złożyły wniosek o otwarcie jednego z postępowań restrukturyzacyjnych lub rozważają taką możliwość z uwagi na zaistniałą trudną sytuację finansową. Wskazane jest, aby wybór formy finansowania i przygotowanie dokumentów koniecznych do jego uzyskania odbywało się równocześnie z opracowywaniem założeń do planu restrukturyzacyjnego.

# SPECJALNY RACHUNEK INWESTYCYJNY – NOWE USPRAWNIENIE PODATKOWE



Oprócz estońskiego CIT-u w nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, znalazła się propozycja specjalnego rachunku inwestycyjnego.

Rozwiązanie to ma usprawnić rozliczenie amortyzacji środków trwałych. Kryteria skorzystania z instrumentu są takie same jak w przypadku estońskiego CIT-u, a więc specjalny rachunek inwestycyjny będzie mógł założyć podatnik mający swoją siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeśli spełni łącznie następujące warunki:

1) łączne przychody z działalności osiągnięte w poprzednim roku podatkowym lub wartość średnich przychodów z działalności, obliczona na ostatni dzień poprzedniego roku podatkowego, z okresu opodatkowania ryczałtem, nie przekroczyły 100 000 000 zł liczonych z uwzględnieniem kwoty należnego podatku od towarów i usług;

2) mniej niż 50% tych przychodów pochodzi:

- a) z wierzytelności,
- b) z odsetek i pożytków od wszelkiego rodzaju pożyczek,
- c) z części odsetkowej raty leasingowej,
- d) z poręczeń i gwarancji,
- e) z praw autorskich lub praw własności przemysłowej, w tym z tytułu zbycia tych praw,
- f) ze zbycia i realizacji praw z instrumentów finansowych,
- g) z transakcji z podmiotami powiązanymi w przypadku gdy w związku z tymi transakcjami nie jest wytworzana wartość dodana pod względem

ekonomicznym lub wartość ta jest znikoma;

3) podatnik:

a) zatrudnia na podstawie umowy o pracę co najmniej 3 osoby w przeliczeniu na pełne etaty, niebędące udziałowcami ani akcjonariuszami tego podatnika, przez okres co najmniej 300 dni w roku podatkowym, a w przypadku gdy rokiem podatkowym nie jest okres kolejnych dwunastu miesięcy kalendarzowych – 82% dni przypadających w roku podatkowym, lub

b) ponosi miesięcznie wydatki w kwocie stanowiącej co najmniej trzykrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw z tytułu wypłaty wy-



*Korzystając z funduszu inwestycyjnego, będzie można też rozliczyć inne ulgi np. B+R, natomiast nie będzie można przystąpić do estońskiego CIT-u.*

RAFAŁ DĄBROWSKI  
Kierownik Departamentu Podatków  
Doradca Podatkowy  
Doradca Restrukturyzacyjny  
Russell Bedford Warszawa

nagrodzeń na rzecz zatrudnionych na podstawie umowy innej niż umowa o pracę co najmniej 3 osób fizycznych, niebędących udziałowcami ani akcjonariuszami tego podatnika, jeżeli w związku z wypłatą tych wynagrodzeń na podatniku ciąży obowiązek poboru zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i składek określonych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;

4) prowadzi działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółki akcyjnej, której odpowiednio udziałowcami albo akcjonariuszami są wyłącznie osoby fizyczne, nieposiadające praw majątkowych związanych z prawem do otrzymania świadczenia jako założyciele (fundatorzy) lub beneficjenci fundacji, trustu lub innego podmiotu albo stosunku prawnego o charakterze powierniczym;

5) nie posiada udziałów (akcji) w kapitale innej spółki, tytułów uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym lub w instytucji wspólnego inwestowania, ogółu praw i obowiązków w spółce niebędącej osobą prawną oraz innych praw majątkowych związanych z prawem do otrzymania świadczenia jako założyciel (fundator) lub beneficjent fundacji, trustu lub innego podmiotu albo stosunku prawnego o charakterze powierniczym;

6) nie sporządza za dany okres opodatkowania sprawozdań finansowych zgodnie z MSR na podstawie art. 45 ust. 1a i 1b ustawy o rachunkowości;

Aby skorzystać z tego instrumentu podatkowego, trzeba będzie:

- założyć specjalny rachunek w Banku Gospodarstwa Krajowego bądź innym banku, który zawrze umowę z BGK o współpracy;

- na rachunek będzie można przekazywać środki pieniężne z zysku osiągniętego za poprzedzający rok podatkowy;
- odpis z rachunku będzie mógł być zaliczony do kosztów uzyskania przychodów podatnika;
- podatek będzie mógł wydatkować środki zgromadzone na rachunku inwestycyjnym do końca następnego roku podatkowego, a jeśli przedłoży plan inwestycyjny, to nawet 3 lata,
- plan inwestycyjny będzie trzeba składać do naczelnika urzędu skarbowego.

Korzystając z funduszu inwestycyjnego, będzie można też rozliczyć inne ulgi np. B+R, natomiast nie będzie można przystąpić do estońskiego CIT-u. Przepisy mają wejść w życie od nowego roku.



## POLSKA NA KOŃCU STAWKI W RANKINGU TAX FOUNDATION

Raport *International Tax Competitiveness Index 2020* bada konkurencyjność krajów OECD w zakresie między innymi podatku VAT. Jak się okazuje, Polska znajduje się na samym końcu stawki.



KATARZYNA  
KOŁBUŚ  
Redaktor Naczelna  
Russell Bedford

Wysoka stawka podatku, aż 23%, aż 172 godziny w ciągu roku przeznaczane na rozliczanie VAT i bardzo duży stopień skomplikowania przepisów, sprawiają, że Polska nie jest pod tym względem krajem przyjaznym dla przedsiębiorców. W rankingu generalny, gdzie badane są również inne kategorie podatku, zajmujemy 34 miejsce, na 36 badanych krajów.

### Mocne i słabe strony polskiego systemu podatkowego

Dobrą wiadomością jest to, że zajmujemy aż 9 miejsce pod kątem podatku dochodowego od osób prawnych. Tu warto zwrócić uwagę na to, że podobnie jak Belgia, Włochy, Portugalia i Turcja, Polska wprowadziła dodatek na kapitał korporacyjny. Badanie obszaru podatków indywidu-

alnych także nie stawia nas w złym świetle – tu zajmujemy 11 miejsce. Kuleją natomiast podatki od nieruchomości, których system mamy na tyle niewydolny, że zajmujemy w rankingu porównawczym aż 31 miejsce. Ustawodawca mógłby też przyjrzeć się międzynarodowemu systemowi podatkowemu, ponieważ te podatki, między innymi dotyczące cen transferowych, plasują nas na 27 miejscu.

### Oczko wyżej niż rok temu

Polska zajmuje 34. miejsce w międzynarodowym wskaźniku konkurencyjności podatkowej 2020 – o jedno miejsce wyżej niż w 2019 r. Niektóre mocne strony polskiego systemu podatkowego:

- Polska ma niską średnią stawkę podatku od osób prawnych, wynoszącą 19% (średnia OECD to 23,3%).
- Polskie podatki od pracy są na ogół płaskie, co pozwala rządowi na zwiększenie dochodów z po-

datków od pracowników.

- Polska posiada terytorialny system podatkowy, obejmujący sieć 85 umów podatkowych.

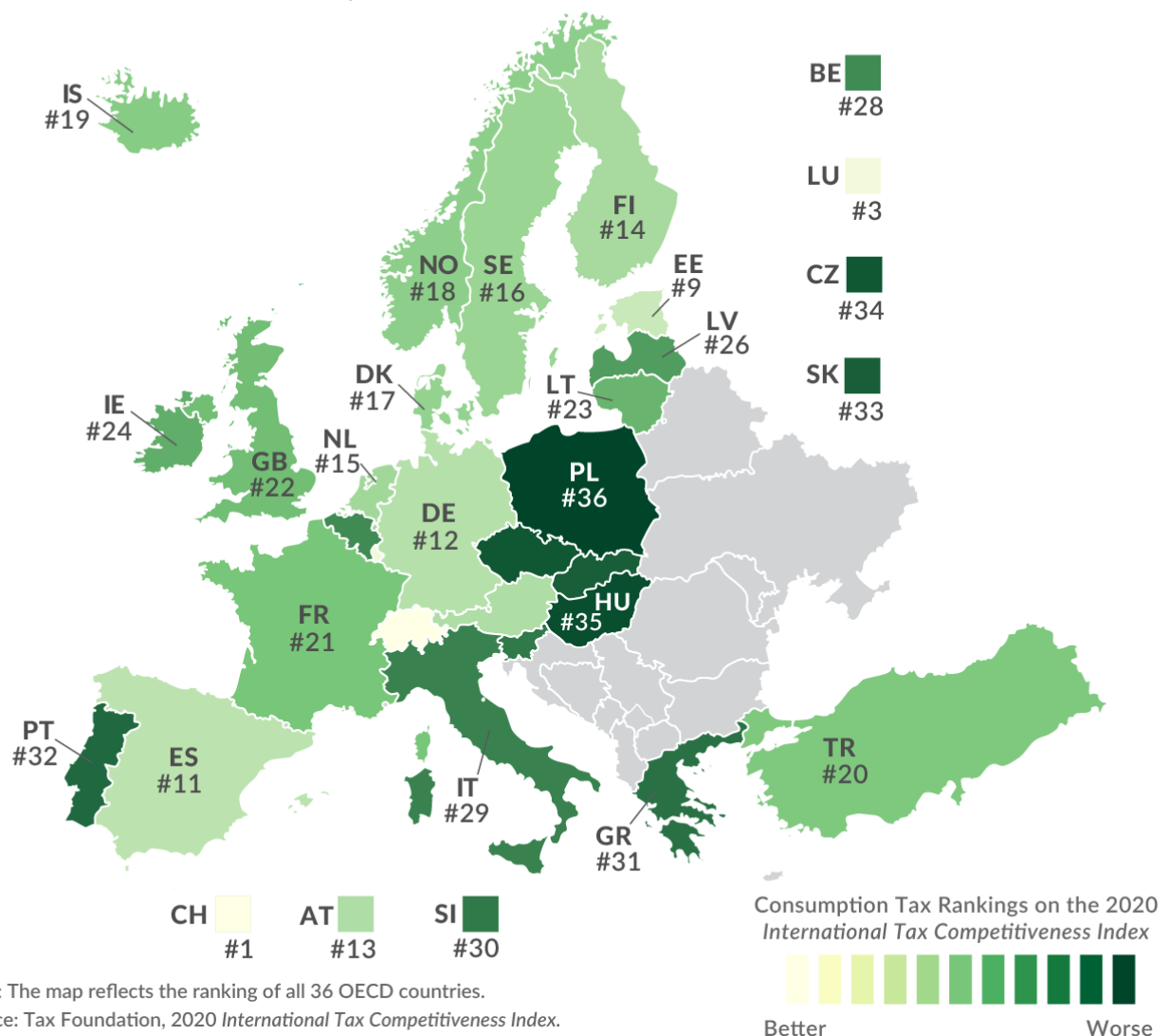
### Niektóre słabości polskiego systemu podatkowego:

- Polska ma wiele podatków od nieruchomości, z oddzielnymi obciążeniami od nieruchomości, aktywów, i transakcji finansowych.
- Przedsiębiorstwa są poważnie ograniczone pod względem wysokości strat operacyjnych netto, które mogą wykorzystać do zmniejszenia zysków i nie mogą wykorzystać strat do zmniejszenia przyszłych zobowiązań podatkowych.
- Firmy mogą odpisać tylko 33,8 procent kosztów budynków przemysłowych (według wartości bieżącej), przy czym średnia OECD to 48,3 proc.

„Dobłą wiadomością jest to, że zajmujemy aż 9 miejsce pod kątem podatku dochodowego od osób prawnych.

## Comparing Europe's Tax Systems: Consumption Taxes

Consumption Tax Component Rankings of European OECD Countries  
in the 2020 International Tax Competitiveness Index



Note: The map reflects the ranking of all 36 OECD countries.

Source: Tax Foundation, 2020 International Tax Competitiveness Index.

## Możliwa likwidacja obowiązku składania oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji podatkowej



LESZEK  
DUTKIEWICZ

Partner

Russell Bedford  
Katowice

Podczas X Forum Cen Transferowych ze strony przedstawicieli Ministerstwa Finansów padła deklaracja o planowanej rezygnacji z obowiązku składania oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji cen transferowych. Zamiast składania odrębnego oświadczenia, w zmienionym formularzu TPR miałyby się znaleźć osobna pozycja, w której podatnik miałby przekazać informację o tym, czy dokumentacja lokalna została sporządzona. Taka zmiana z pewnością stanowiłaby zmniejszenie liczby całkowicie formalnych wymogów, jakie spoczywają aktualnie na podmiotach powiązanych.

Reprezentanci Departamentu Cen Transferowych i Wycen przedstawili też inne interesujące uproszczenia, które mają być procedowane w najbliższym czasie:

- zwolnienie z obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych dla tzw. transakcji refakturowanych – polegających na dokonaniu rozliczenia pomiędzy podmiotami powiązanymi wydatku poniesionego na rzecz podmiotu niepowiązanego;
- zwolnienie z obowiązku sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych dla transakcji, w których podatnicy korzystają z uproszczonego rozwiązania – tzw. safe harbour dla transakcji finansowych (aktualnie transakcje, dla których stosowane są safe harbours podlegają pod obowiązek dokumentacyjny, ale podatnicy nie mają obowiązku sporządzania analizy porównawczej dla tych transakcji);
- rezygnacja z warunku potwier-

dzenia dokonania korekty cen transferowych w rocznym zeznaniu podatkowym;

- wydłużenie terminu na przedłożenie dokumentacji podatkowej na żądanie organu podatkowego – z aktualnie obowiązujących 7 dni od dnia otrzymania żądania do 14 dni od dnia otrzymania żądania.

Uproszczenia, przedstawione podczas Forum Cen Transferowych w dniu 5 listopada 2020 r., są na etapie planowanych prac legislacyjnych, a zatem na dzień dzisiejszy nie możemy wskazać przewidywanej daty rozpoczęcia ich obowiązywania ani wskazać, jakie będzie dokładne brzmienie przepisów regulujących te założenia – w tym aspekcie wiele może się jeszcze zmienić. Z pewnością jednak te planowane prace zmierzają w kierunku realnego uproszczenia wymogów czy też dostosowania poszczególnych rozwiązań do rzeczywistości w jakiej funkcjonują podmioty powiązane, a zatem na dzień dzisiejszy przedstawione plany oceniamy pozytywnie.

”

*Podczas X Forum Cen Transferowych ze strony przedstawicieli Ministerstwa Finansów padła deklaracja o planowanej rezygnacji z obowiązku składania oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji cen transferowych.*



# BREXIT. Zakup nieruchomości w Wielkiej Brytanii a ulga mieszkaniowa



PAWEŁ BOŚ

Doradca  
Podatkowy

Russell Bedford

Polacy, którzy chcą kupić mieszkanie w Wielkiej Brytanii i skorzystać przy tym z ulgi mieszkaniowej, muszą się pośpieszyć, gdyż mają na to czas tylko do 31 grudnia 2020 r.

Ulga mieszkaniowa przysługuje podatnikowi, który nabył (kupując lub dziedzicząc), całość lub część nieruchomości, następnie przed upływem 5 lat dokonał jej odpłatnego zbycia, a pozyskane środki przeznaczył na tzw. własne cele mieszkaniowe. Po spełnieniu powyższego warunku pozyskane środki są wolne od podatku dochodowego. W przeciwnym razie podatnik jest zobowiązany daną sprzedaż opodatkować.

Podkreślić należy, iż realizacja celów mieszkaniowych może nastąpić na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a także państwa należącego do Europejskiego Obszaru Gospodarczego albo na terenie Konfederacji Szwajcarskiej, dlatego w związku z brexitem i okresem przejściowym Wielka Brytania spełnia warunek zwolnienia z powyższego podatku tylko do 31 grudnia br.

Potwierdza to jedna z najnowszych interpretacji indywidualnej prawa podatkowego, w której wnioskodawca dokonał w Polsce sprzedaży domu jednorodzinnego wraz z działką w okresie krótszym niż 5 lat od daty działu spadku i zniesienia współwłasności. Wnioskodawca chciał skorzy-

stać z ulgi mieszkaniowej i dokonać zakupu nieruchomości na terenie Wielkiej Brytanii. We wniosku za-  
pytał, więc czy jeżeli kupi nieruchomości (dom/mieszkanie) w Wielkiej Brytanii do 31 grudnia 2020 r., to czynność ta będzie traktowana, jako zakup nieruchomości położonej w państwie członkowskim Unii Europejskiej i tym samym spełni on warunek skorzystania ze zwolnienia.

Dyrektor KIS zgodził się z wniosko-  
dawcą i wskazał, że jeżeli przychód ze sprzedaży nieruchomości zostanie wydatkowany przez wnioskodawcę na nabycie nieruchomości (domu/mieszkania) w Wielkiej Brytanii to zastosowanie będzie miała Umowa o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. Urz. UE C 144 I z 25.04.2019, str. 1), gdzie w artykule 126 przewiduje się, że od dnia wejścia tej umowy w życie do dnia 31 grudnia 2020 r. obowiązuje tzw. okres przejściowy.

Podkreślił również, iż ilekroć w trakcie okresu przejściowego w polskich przepisach mowa jest o „państwie

członkowskim Unii Europejskiej lub Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej”, rozumie się przez to również Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej. Wynika to z art. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o okresie przejściowym, o którym mowa w Umowie o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. U. z 2019, poz. 1516).

Tak więc, jeżeli w powyższym przypadku wnioskodawca, który dokonał w Polsce sprzedaży domu jednorodzinnego wraz z działką w okresie krótszym niż 5 lat od daty działu spadku i zniesienia współwłasności kupi nieruchomości (dom/mieszkanie) w Wielkiej Brytanii do 31 grudnia 2020 r., to czynność ta będzie traktowana, jako zakup nieruchomości położonej w państwie członkowskim Unii Europejskiej, a wnioskodawca tym samym spełni warunek skorzystania ze zwolnienia.

Interpretacja Dyrektora KIS z dnia 26 października 2020 r., sygn. 0115-KDIT1.4011.614.2020.2.MT

## Nieuzasadniona odmowa wykonania europejskiego nakazu aresztowania może godzić w ofiary przestępstw

Tak często powtarzane ostatnio hasło „praworządność” przeżywa swoją wątpliwą karierę w Polsce od momentu rozpoczęcia czystki w szeregach czasami bardzo zasłużonych sędziów. Niektóre z państw członkowskich wykorzystują tę sytuację do uogólnionego negowania prawidłowości działania sądów w Polsce, co objawia się między innymi blokowaniem europejskiego nakazu aresztowania (ENA). Rzecznik generalny TSUE Campos Sánchez-Bordona orzekł, iż jest to działanie nie licujące z unijnym prawem.



KATARZYNA  
KOŁBUŚ  
Redaktor Naczelna  
Russell Bedford

Sprawa odmowy wykonania ENA do Polski dotyczy wyroku w sprawie Minister for Justice and Equality (C-216/18 PPU) z 25 lipca 2018 roku. Był on pokłosiem zmian w polskim sądownictwie i stwierdzał, że „organ sądowy, do którego zwrócono się o wykonanie europejskiego nakazu aresztowania, musi wstrzymać się od jego wykonania, jeśli uzna, że dana osoba mogłaby zostać narażona na ryzyko naruszenia prawa podstawowego do niezawisłego sądu, a tym samym istotnej treści prawa podstawowego do rzetelnego procesu sądowego, ze względu na nieprawidłowości mogące mieć wpływ na niezawisłość władzy sądowniczej w wydającym nakaz państwie członkowskim”. Bazując na tym wyroku, sąd rejonowy w Amsterdamie odmówił wykonania dwóch europejskich nakazów aresztowania, wydanych przez dwa różne polskie sądy. W opinii Bordona nastąpiło to bezprawnie.

W przedłożonej 12 listopada 2020 roku opinii rzecznik generalny przypo-

mniał, że współpraca sądowa w sprawach karnych opiera się na zasadach wzajemnego uznawania i wzajemnego zaufania między państwami członkowskimi. „Odmowa wykonania ENA jest wyjątkową reakcją, która powinna odpowiadać wyjątkowym okolicznościom wymagającym, ze względu na swoją wagę, ograniczenia tych zasad – czytamy w opinii. – Do tych „wyjątkowych okoliczności” zalicza się faktycznie rzeczywiste ryzyko naruszenia prawa podstawowego osoby, której dotyczy wniosek o przekazanie, do rzetelnego procesu wynikające z „systemowych lub ogólnych nieprawidłowości” w wydającym nakaz państwie członkowskim w odniesieniu do niezawisłości sądów. Jednakże Manuel Campos Sánchez Bordona stwierdził, że ta wyjątkowa reakcja podlega ograniczeniom i że nie może ona prowadzić do nałożenia obowiązku automatycznej odmowy wykonania każdego ENA wydanego przez organ sądowy państwa członkowskiego, w którym stwierdzono systemowe lub ogólne nieprawidłowości. Rzecznik generalny podkreślił, że odmowa wykonania ENA z przyczyn innych niż te, o których mowa w decyzji ramowej, musi wiązać się z przeprowadzeniem dokładnej dwuetapowej analizy wymaganej przez wyrok w sprawie Minister for Justice and Equality. Zdaniem rzecznika generalnego odmowa

wykonania wszystkich ENA wydanych przez dane państwo członkowskie, przy pominięciu drugiego etapu tego dwojakiego badania, prawdopodobnie doprowadziłaby do bezkarności wielu przestępstw i mogłaby naruszyć prawa ofiar przestępstw. Mogłaby ponadto zostać zrozumiana jako dezawuowanie pracy zawodowej wszystkich polskich sędziów, którzy starają się wykorzystywać mechanizmy współpracy sądowej ustanowione w decyzji ramowej”.

Całościowa, niejako „z marszu” stosowana odmowa wykonania ENA, mogłaby być możliwa jedynie w przypadku gdy Rada Europejska stwierdzi poważne i trwałe naruszenie przez wydające nakaz państwo członkowskie zasad określonych w art. 2 TUE, na których opiera się Unia. Dla przypomnienia w artykule tym zostały opisane podstawowe prawa człowieka, funkcjonujące w ramach zdrowej demokracji. Czytamy w nim, że „Unia opiera się na wartościach poszanowania godności osoby ludzkiej, wolności, demokracji, równości, państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowieka, w tym praw osób należących do mniejszości. Wartości te są wspólne państwom członkowskim w społeczeństwie opartym na pluralizmie, niedyskryminacji, tolerancji, sprawiedliwości, solidarności oraz na równości kobiet i mężczyzn”.

## Senat postuluje poszerzenie zakresu Tarczy 6.0., tzw. tarczy branżowej

Senat zaproponował rozszerzenie tarczy 6.0. na kolejne branże, w tym cateringową, transportową i cateringową. Postulat ten jest powtórzeniem apelu Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Adama Abramowicza.

Tarcza w już szóstej odsłonie podzieliła senatorów. Chcą rozszerzenia zakresu prawa antykrzysowego o większą liczbę branż, ale nie wszyscy mają tak liberalne podejście do tego tematu.

### Co zawiera Tarcza 6.0.

Tarcza w tej kolejnej odsłonie daje pomoc 33 branżom, stąd nazywana jest tarczą branżową. Narzędzia, które ma wdrożyć, to:

- pomocowe to zwolnienie z ZUS na każdego pracownika dla przedsiębiorców działających w wybranych branżach,
- świadczenie postojowe w wysokości ok. 2 tys. zł miesięcznie,
- mała dotacja w wysokości 5 tys. zł, która ma być stosowana jako ewolucja w stosunku do mikropożyczek z poprzednich tarcz
- narzędzie pomocowe polegające na dofinansowaniu utrzymania miejsc pracy z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 2 tys. zł, które ma miejsce na podstawie zawieranej na trzy miesiące umowy (obejmują one zarówno osoby zatrudniane na podstawie umowy o pracę, jak i osoby zatrudniane na podstawie umowy-zlecenia, ale zlecenia, od którego płacone są składki na ubezpieczenia społeczne)
- zawieszenie poboru opłaty targowej w roku 2021

Padł również postulat rozszerzenia tarczy, przewidujący m.in. przesunięcie terminów wejścia w życie ustawy o Pracowniczych Planach Kapitałowych na koniec

przyszłego roku oraz objęcie 100 proc. zasiłkiem chorobowym hospitalizowanych lub poddanych kwarantannie z powodu COVID-19, który byłby wypłacany ze środków ZUS.

### Branże objęte dodatkową ochroną w tarczy 6.0.

Z wybranych form pomocy będą mogły skorzystać przedsiębiorstwa klasyfikowane pod następującymi oznaczeniami PKD: 47.71.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 82.30.Z, 85.51.Z, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 93.29.A, 93.29.B, 93.29.Z, 96.04.Z, a więc między innymi sprzedaż detaliczna odzieży czy sprzedaż detaliczna wyrobów tekstylnych na straganach i targowiskach.

### Propozycje komisji senackich

Na posiedzeniu komisji Rodziny, Polityki Senioralnej i Społecznej oraz Gospodarki Narodowej i Innowacyjności o rozszerzenie zakresu ustawy zaapelował do senatorów Adam Abramowicz, rzecznik małych i średnich przedsiębiorców. Argumentował, że przepisy te będą decydować o losie wielu Polaków, a „jeżeli państwo zamyka całkowicie działalność gospodarczą, to ponosi odpowiedzialność za to zamknięcie”. Oceniał, że rekompensata powinna iść w formie odszkodowania, a ta ustawa jest formą rekompensaty i nie może pomijać ludzi, którzy mają zamknięte firmy. Zaznaczył, że skierowanie pomocy tylko do firm, których działalność ujęta jest w 33 kodach Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), pomija wiele przedsiębiorstw, któ-

re nie mogą działać, choć nie zostało to formalnie zakazane.

Jako przykład wskazał działalność sklepików szkolnych oraz agencji reklamowych wyspecjalizowanych w obsłudze targów, eventów i spotkań. „Potrzebna jest poprawka, która ujmie tę działalność” - podkreślił. Poinformował senatorów, że Biuro Rzecznika przygotowało po konsultacjach listę 40 kodów, spośród których firmy są zamknięte, a nie przewidziano dla nich rekompensaty.

Senatorowie wzięli pod uwagę zdanie Rzecznika i zaproponowali poszerzenie tarczy branżowej między innymi o:

- firmy cateringowe,
- agencje reklamowe,
- dietetyków,
- niektóre firmy transportowe,
- branżę hotelarską,
- wynajem i dzierżawę niektórych maszyn,
- agentów turystycznych,
- organizatorów turystyki,
- firmy zajmujące się organizacją przedsięwzięć artystycznych,
- firmy organizujące pokoje zagadek i niektóre rodzaje działalności rozrywkowej i rekreacyjnej.

Częściowe poparcie tych postulatów zadeklarował przedstawiciel resortu Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak, który opowiedział się za rozszerzeniem wsparcia dla firm cateringowych i transportowych, ale przeciw pomocy dla agencji reklamowych, dietetyków, firm zajmujących się wynajmem i dzierżawą niektórych maszyn.



## PROJEKT ZMIAN W PRZEPISACH DOTYCZĄCYCH POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO W ADMINISTRACJI

W wykazie prac legislacyjnych i programowych rządu opublikowano informacje o planowanych zmianach przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W dniu 12 listopada opublikowano treść projektu oraz uzasadnienie planowanych zmian. W poniższym artykule omówione zostaną pokrótce najistotniejsze zmiany.



DAMIAN  
KUSZEŃSKI  
Konsultant  
Russell Bedford  
Warszawa

Zgodnie z uzasadnieniem do dotychczasowego projektu ustawy o zmianie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (numer wykazu UD143, zwany dalej: projektem ustawy), celem wprowadzanych zmian jest usprawnienie „wszczęcia i prowadzenia egzekucji administracyjnej oraz zwiększenia efektywności działań wierzyciela i organu egzekucyjnego w zakresie niezbędnym”[1]. Dodatkowo ustawodawca wskazuje na potrzebę wprowadzenia rozwiązań umożliwiających przymusowe dochodzenie należności z tytułu podatku od towarów i usług (dalej: podatek VAT) rozliczanego w procedurze szczególnej od podmiotu posiadającego siedzibę poza Polską. Projekt ten został przygotowany z uwzględnieniem zmian wprowadzonych ustawą nowelizacyjną z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1553, z późn. zm.), które zaczęły obowiązywać w 2021 r.

### Egzekucja VAT rozliczanego w procedurach szczególnych

Zmiana w tym zakresie wynika z procedur szczególnych o których mowa

w rozporządzeniu Rady nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającym środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L nr 77 z 23.3.2011, str. 1, z późn. zm.). Mają one ułatwić wykonywanie obowiązków w podatku od wartości dodanej od transakcji podmiotów mających miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium innego państwa niż państwo konsumpcji, gdzie następuje z reguły zapłata tego podatku. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. 2020 r. poz. 1427 i 1492, dalej: u.p.e.a.) nie zawierają norm umożliwiających przymusowe dochodzenie podatku rozliczanego w takiej procedurze w przypadku gdy transakcja odbywa się na terytorium Polski, zaś miejscem złożenia deklaracji jest inne państwo, zgodnie z siedzibą albo miejscem zamieszkania podatnika. W celu umożliwienia działania organom dochodzącym roszczeń z tego tytułu projekt zakłada dodanie do katalogu dokumentów stanowiących podstawę egzekucji administracyjnej deklaracji złożonej w państwie członkowskim identyfikacji[2], wskazując należność pieniężną z tytułu podatku VAT. Wyrazem tej zmiany jest dodanie tej deklaracji do katalogu dokumentów mogących stanowić podstawę dowystawienia tytułu wykonawczego i wszczęcia egzekucji[3].

Deklaracje składane w innych państwach członkowskich będą stanowiły

podstawę do takiej egzekucji pomimo nieposiadania stosownego pouczenia, gdyż w tym wypadku projekt rezygnuje z obowiązku opisanego w art. 3a § 2 u.p.e.a. Wyłączeniu podlega również obowiązek doręczenia zobowiązanemu upomnienia przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego oraz postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego[4].

W celu przymusowego dochodzenia takiej należności konieczne będzie wystawienie krajowego tytułu wykonawczego, która stanowić będzie podstawę do wniosku kierowanego do innego państwa wraz z jednolitym lub zagranicznym tytułem wykonawczym wystawionym na podstawie ustawy[5]. Dodatkowo zmodyfikowaniu ulec mają elementy składowe tytułu wykonawczego[6], poprzez dodanie numeru za pomocą którego zobowiązany jest identyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju, odnośnie należności wynikających z deklaracji składanych w innym państwie.

### Uproszczenie procedury wszczęcia postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego

Główna oś zmian w tym zakresie polega na rezygnacji przez ustawodawcę z klauzuli organu egzekucyjnego o skierowanie do egzekucji administracyjnej tytułu wykonawczego stosowanego w egzekucji należności pieniężnych. W projekcie przyjęto, że czynność ta jest zbędna w kontekście obowiązującego art. 29 u.p.e.a. Klau-

zula ta ma być nadawana jedynie tytułom wykonawczym i zarządzeniom zabezpieczenia w zakresie obowiązków o charakterze niepieniężnym.

Projekt umożliwia również automatyczną weryfikację danych zawartych w tytule wykonawczym z danymi zawartymi w KRS w przypadku gdy tytuł wykonawczy został przekazany za pośrednictwem systemu teleinformatycznego[7].

Zaproponowano również doprecyzowanie określenia chwili wszczęcia egzekucji w przypadku, gdy zawiadomienie o zajęciu zostanie doręczone innemu podmiotowi niż dłużnik zajętej wierzytelności, przed doręczeniem odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu[8]. Rozszerzono wszczęcie egzekucji administracyjnej na moment doręczenia zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego również na inny podmiot niż dłużnika. Zmiana ma też na celu określenie, że w tych przypadkach pierwszą czynnością egzekucyjną może być wpisanie tego prawa do protokołu zajęcia albo odbiór dokumentu potwierdzony protokołem odbioru dokumentu.

### **Egzekucja z majątku wspólnego zobowiązanego i jego małżonka**

W celu usprawnienia egzekucji z majątku wspólnego projekt zmian w ustawie nakłada na wierzyciela obowiązek przekazania organowi egzekucyjnemu wraz z wnioskiem egzekucyjnym i tytułem wykonawczym informację dotyczące[9] małżonka zobowiązanego, jeżeli odpowiedzialność zobowiązanego obejmuje zarówno majątek osobisty jak i majątek wspólny, a wierzyciel jest w posiadaniu takich informacji. Ma to umożliwić organowi egzekucyjnemu jednoznaczną identyfikację małżonka. Wśród wymaganych danych projekt wymienia m. in: imię i nazwisko małżonka, adres a także PESEL.

„W tym samym celu wierzyciel będzie przekazywać organowi egzekucyjnemu dane dotyczące aktualnego właściciela rzeczy lub innego prawa majątkowego obciążonego zastawem skarbowym lub hipoteką przymusową zabezpieczającymi należności pieniężną i odsetki z tytułu niezapłacenia jej w terminie. Nabywcą rzeczy lub prawa majątkowego może być osoba fizyczna, jak i osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną”[10]

### **Zmiana definicji wynagrodzenia**

Projekt rozszerza również definicję wynagrodzenia. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami u.p.e.a. przez pojęcie wynagrodzenia rozumie się: „wynagrodzenia oraz niewyłączone spod egzekucji inne świadczenia pieniężne związane z pracą lub funkcją wykonywaną przez zobowiązanego na podstawie stosunku pracy oraz innej podstawie, jeżeli z tego tytułu zobowiązany otrzymuje okresowe świadczenia pieniężne”[11]. Po wejściu w życie projektu ustawę pojęcie to będzie rozumiane jako „wynagrodzenie za pracę oraz inne wierzytelności zobowiązanego, w tym świadczenia pieniężne przysługujące z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, wypłacane przez pracodawcę w okresie zatrudnienia, a także w okresie 12 miesięcy od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy”

### **Pozostałe projektowane zmiany**

Wśród pozostałych projektowanych zmian wskazać należy:

- przedawnienie kosztów upomnienia – będą się one przedawniały wraz z wygaśnięciem należności pieniężnej nimi objętej. W wypadku ujęcia więcej niż jednej należności, koszty upomnienia przedawnią się wraz z wygaśnięciem należności o najwcześniejszym

terminie;

- Danie wierzycielowi możliwości nie podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli wysokość należności pieniężnej nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy;
- Wprowadzenie zasady odnośnie zbiegu zajęcia rzeczy lub prawa majątkowego przez co najmniej dwa organy egzekucyjne. W takim wypadku nie będzie obowiązku zawiadamiania komornika sądowego o sposobie rozliczenia środków pieniężnych, w przypadku, gdy nie przekazał organowi egzekucyjnemu adnotacji umożliwiającej prowadzenie łącznej egzekucji;
- Uregulowanie przypadku zbiegu zabezpieczeń sądowych czy też zabezpieczenia administracyjnego z zabezpieczeniem sądowym. W takim przypadku zabezpieczenie do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego przejmie organ egzekucyjny, który jako pierwszy dokonał zajęcia, a w razie niemożności ustalenia tego pierwszeństwa – organ, który dokonał zajęcia na poczet należności w wyższej kwocie[12];
- Zróżnicowanie stawki opłaty egzekucyjnej w zależności od sposobu wyegzekwowania lub uzyskania wpłaty – zmiana wprowadza rozwiązanie motywujące do przeprowadzania płatności bezgotówkowych w egzekucji administracyjnej. Opłata egzekucyjna od takiej płatności wynosi 10% albo 5% środków pieniężnych, natomiast wobec płatności gotówkowych opłata wynosi 11% albo 6%[13];

- Likwidacja obowiązku przetrzymywania przez bank środków pieniężnych zajętych przez organ egzekucyjny w trakcie egzekucji z rachunku bankowego. Projekt zakłada rezygnację z 7-dniowego terminu, po upływie którego bank przekazuje organowi egzekucyjnemu zajęte kwoty z rachunku bankowego zobowiązanego[14] na rzecz przekazania niezwłocznego;
- Ujednolicenie zasady obciążania wierzyciela niewyegzekwowanymi od zobowiązanego kosztami egzekucyjnymi również w przypadku egzekucji do rzeczy lub prawa majątkowego przejętej po zbiegu egzekucji;
- Doprecyzowanie egzekucji z praw majątkowych zarejestrowanych w rejestrze akcjonariuszy, polegające na możliwości wezwania spółki, by należne zobowiązane mu kwoty przekazała organowi egzekucyjnemu, w przypadku gdy zajęcie tego prawa nastąpi po przez przesłanie zawiadomienia o zajęciu do podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy;
- Egzekucja z ruchomości zostanie dostosowana do przepisów regulujących ochronę danych osobowych, a także do prawa celnego;
- Usprawnienie egzekucji z nieruchomości poprzez m. in.: zmianę sposobu publikowania obwieszczenia o licytacji nieruchomości;
- W przypadku niedotrzymania terminu płatności trzech rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, przewiduje się wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty Analogiczne rozwiązanie przyjęto wobec.
- Przeniesienie regulacji w zakresie wygaśnięcia decyzji udzielającej ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych[15] do działu III o.p. co ma umożliwić zastosowanie tych przepisów również do należności pieniężnych podlegających pod przepisy tego działu;
- Usprawnienie współpracy organu egzekucyjnego z instytucją łącznikową w zakresie dochodzenia należności państw członkowskich lub państw trzecich;
- Umożliwienie automatycznego uzyskiwania danych z Rejestru Należności Publicznoprawnych przez podmioty uprawnione oraz rezygnacja z pisemnej formy upoważnienia osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej do uzyskania jej danych;
- Doprecyzowanie regulacji w zakresie umorzenia postępowania egzekucyjnego - ujednolicenie podstaw umorzenia postępowania egzekucyjnego zarówno, gdy organ egzekucyjny działa na wniosek wierzyciela, jak i gdy jest jednocześnie wierzycielem i organem egzekucyjnym[16].

Warto jednak wspomnieć, że opisany powyżej projekt zmian znajduje się obecnie na etapie uzgodnień Rządowego Centrum Legislacji, więc jego treść może ulec jeszcze istotnym zmianom.

[1] Uzasadnienie do projektu ustawy

[2] chodzi o deklarację o której mowa w art. 59 ust. 2-4, art. 61 i art. 61a rozporządzenia wykonawczego Rady nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze do dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L nr 77 z 23.03.2011, str. 1, z późn. zm)

[3] art. 3a § 1 u.p.e.a.

[4] nowelizacja art. 15 §3b i 3c, z czego warto przypomnieć, że na moment pisania artykułu §3c jeszcze nie ma w ustawie. Będzie on obowiązywał dopiero od 20 lutego 2021 r.

[5] Ustawa z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, ceł i innych należności pieniężnych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 765)

[6] art. 27 u.p.e.a.

[7] nowelizacja art. 26 § 1g u.p.e.a.

[8] mianowicie chwilę określoną w art. 26 §5 pkt 2 i 3.

[9] art. 26 §1e u.p.e.a.

[10] uzasadnienie projektu ustawy

[11] art. 1a pkt 17 u.p.e.a.

[12] zmiana ta znajduje swoje odzwierciedlenie również w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm., dalej: KPC).

[13] nowelizacja art. 64 §4 i §5 u.p.e.a.

[14] art. 80 § 1 u.p.e.a. Analogiczna zmiana wprowadzana do KPC

[15] art. 259 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm., dalej: o.p.)

[16] nowelizacja art. 34a u.p.e.a.





AKADEMIA

[www.rbakademia.pl](http://www.rbakademia.pl)



## SZKOLENIA ZAMKNIĘTE

Z ZAKRESU KADR,  
PŁAC I KSIĘGOWOŚCI  
Z MOŻLIWOŚCIĄ  
DOFINANSOWANIA  
Z UE I KFS

Russell Bedford Poland Akademia dysponuje profesjonalną kadrą trenerów i specjalistów posiadających ogromną wiedzę merytoryczną i warsztat praktyczny, co w połączeniu z licznymi kontaktami w branży hotelarskiej daje nieograniczone możliwości przy organizowaniu szkoleń in-company. Dzięki dopasowaniu merytorycznemu do indywidualnych potrzeb uczestników zapewniamy one najwyższą skuteczność.



### Kontakt

Kinga Szostak  
Manager ds. kluczowych klientów  
T: +48 533 339 801  
E: [kinga.szostak@russellbedford.pl](mailto:kinga.szostak@russellbedford.pl)

[www.russellbedford.pl](http://www.russellbedford.pl)

[www.rbakademia.pl](http://www.rbakademia.pl)

**Biuro Warszawa**

ul. Marynarska 11  
02-674 Warszawa  
T: 22 299 01 00  
F: 22 427 44 02  
E: [office@russellbedford.pl](mailto:office@russellbedford.pl)

**Biuro Katowice**

ul. Lompy 14 lok. 410  
40-040 Katowice  
T: 32 731 34 20  
F: 32 731 34 21  
E: [katowice@russellbedford.pl](mailto:katowice@russellbedford.pl)

**Biuro Kraków**

ul. Rondo Mogiłskie 1  
31-516 Kraków  
T: 12 307 40 90  
F: 22 427 44 02  
[krakow@russellbedford.pl](mailto:krakow@russellbedford.pl)