

RB MAGAZINE

kwiecień (76)/2021

**WIELKI SUKCES RUSSELL
BEDFORD! WYSOKIE
MIEJSCA W RANKINGU FIRM
DORADZTWA PODATKOWEGO
RZECZPOSPOLITEJ**

STARTUJE E-URZĄD SKARBOWY

**FUNDACJE RODZINNE
– NOWA FORMA PRAWNA**

MICHAŁ ZDANOWSKI

PRACE NAD REIT-AMI MAJĄ ZOSTAĆ WZNOWIONE

ISSN 0239-2313



9 770239 231643 >



Russell Bedford
taking you further

Projekt opodatkowania spółek komandytowych podatkiem dochodowym od osób prawnych (CIT) ma wejść w życie już od 01.01.2021 roku. Aby zabezpieczyć swoją działalność, zadbaj o przekształcenie formy działalności.

Przekształcenie składa się z kilku kroków:

1. sporządzenie planu przekształcenia;
2. podjęcie uchwały o przyjęciu planu przekształcenia;
3. złożenie przez wspólników oświadczenia o uczestnictwie w spółce przekształcanej;
4. dokonanie w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wpisu przekształcanej spółki jawnej;
5. złożenie wniosku o ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o przekształceniu spółki komandytowej w spółkę jawną.

Zadbaj o przyszłość swojego biznesu.
Powierz profesjonalistom jego optymalizację.

al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa

T: 22 276 61 80, E: office@russellbedford.pl

Zabezpiecz swój biznes

Przekształcenie spółki komandytowej w spółkę jawną, krok po kroku



...nasi specjaliści przeprowadzą dla Ciebie uproszczone postępowanie przekształcenia działalności, aby była jak najbardziej opłacalna i jednocześnie zgodna ze znowelizowanym prawem.



6

PRACE NAD REIT-AMI MAJĄ ZOSTAĆ WZNOWIONE

Michał Zdanowski

9

OD MAJA PODWYŻKA W MANDATACH KARNYCH I LIKWIDACJA BEZTERMINOWYCH WIA

Katarzyna Kołbuś



14

TSUE WZMACNIA OCHRONĘ FRANKOWICZÓW. ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE PRZECIWKO BANKOWI BPH S.A.

Leszek Dutkiewicz



Kwiecień / 2021

AKTUALNOŚCI

Russell Bedford Dmowski i Wspólnicy
Kancelaria Adwokacka Sp. k. członkiem
Polskiej Izby Producentów Urządzeń
i Usług na Rzecz Kolei4

Wielki sukces Russell Bedford! Wysokie
miejsca w rankingu firm doradztwa podatkowego
Rzeczpospolitej4

TEMAT NUMERU

Prace nad REIT-ami mają zostać wznowione6

PODATKI

Mniejszy podatek od nieruchomości,
gruntów, budynków i budowli
dla osób fizycznych i prawnych8

Od maja podwyżka w mandatach karnych
i likwidacja bezterminowych WIA9

PRAWO

Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych
umożliwia kradzież tożsamości 10

Fundacje rodzinne – nowa forma prawna 12

01.07. – kolejna data wdrożenia elektronicznego
systemu KRS 13

TSUE wzmacnia ochronę frankowiczów.
Rozstrzygnięcie w sprawie przeciwko
Bankowi BPH S.A. 14

Informacje zawarte w tej publikacji są tylko dla celów informacyjnych i nie stanowią profesjonalnego doradztwa z zakresu księgowości, podatków, biznesu czy porad prawnych. Ustawy i przepisy zmieniają się szybko, więc informacje zawarte w niniejszym dokumencie mogą nie być kompletne i aktualne. Proszę skontaktować się z profesjonalnym doradcą przed podjęciem jakichkolwiek działań na podstawie zawartych informacji.



TEMAT NUMERU

Prace nad REIT-ami
mają zostać wznowione

6

KWIECIEŃ NR 4 (76) 2021

RB Magazine
al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa
tel. 22 276 61 84
www.russellbedford.pl

Wydawca

 **Russell Bedford**
taking you further

Redaktor Prowadząca
Katarzyna Kolbuś
katarzyna.kolbus@russellbedford.pl

Reklama
e-mail: marketing@russellbedford.pl

Projekt i skład
DOCE System Solutions sp. z o.o.
ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
www.doce.com.pl | 662311844

SZANOWNI PAŃSTWO

NOWY POLSKI ŁAD MA ZRACJONALIZOWAĆ POLSKI SYSTEM PODATKOWY. RZĄD ROZPOCZĄŁ POD TYM KĄTEM KONSULTACJE Z BIZNESEM, A TEN JUŻ ZWRACA UWAGĘ NA PEWNE BARDZO NIEKORZYSTNE ZMIANY.

Rewolucyjne pomysły zawarte w Nowym Ładzie uderzą w serce polskiej przedsiębiorczości i nie osłodzą tego ulgi na innowacyjność, które pomogą małemu odsetkowi firm. Przedsiębiorcy podkreślają, że ujednolicenie składki zdrowotnej do poziomu 9% i brak możliwości odpisania składek w rozliczeniu rocznym, to założenie nietrafione, szczególnie, że pada w tak newralgicznym momencie, jakim jest kryzys pocovidowy. Rzecdotyka wielu podmiotów i jak zaznacza Konfederacja Lewiatan „są to firmy budowane przez lata, duże zakłady zatrudniające wielu pracowników. To przedsiębiorcy, którzy ponoszą pełne ryzyko biznesowe związane z utrzymaniem zamówień, produkcji, zatrudnienia i koniecznością ciągłego rozwoju, aby utrzymać konkurencyjność na rynku krajowym i międzynarodowym”. Czas pokaże czy ustawodawca odejdzie od tych niekorzystnych dla przedsiębiorców zmian.

W tym numerze podsumowujemy kwiecień i mamy optymistyczne wiadomości. Miesiąc ten przyniósł nam kolejne wyróżnienia dla naszej działalności. Mianowicie zostaliśmy wymienieni jako jedna z przodujących firm doradztwa podatkowego na rynku polskim.

Odnótowujemy też dobre wiadomości dla biznesu, w tym: zapowiedź wznowienia prac nad REIT-ami (str.6-7), wyrok TK, który powinien wpłynąć na zasady opodatkowania nieruchomości, gruntów, budynków i budowli, dając nowe możliwości zmniejszenia zobowiązań (str. 8), a także potwierdzenie tworzenia nowego prawa pod kątem utworzenia nowej formy prawnej, mianowicie fundacji rodzinnej, która może rozwiązać problemy z sukcesją firm (str. 12).



Katarzyna Kołbuś
Redaktor prowadząca

**Russell Bedford
Dmowski i Wspólnicy
Kancelaria Adwokacka
Sp. k. członkiem
Polskiej Izby
Producentów Urządzeń
i Usług na Rzecz Kolei**

Polska Izba Producentów Urządzeń i Usług na Rzecz Kolei to instytucja non profit, zrzeszająca podmioty gospodarcze związane głównie z rynkiem kolejowym. Powołana została w 1999 roku. Samorząd ten jest członkiem Krajowej Izby Gospodarczej.

Wśród członków Izby znaleźć można ponad 200 renomowanych firm, które doceniają współpracę ze względu na ciekawe projekty. Polska Izba Producentów Urządzeń i Usług na Rzecz Kolei każdego roku organizuje mnóstwo konferencji tematycznych, seminariów, misji gospodarczych, szkoleń oraz warsztatów.

Doceniamy, że mogliśmy dołączyć do tej społeczności oraz mamy nadzieję na udaną współpracę.

**WIELKI SUKCES
RUSSELL BEDFORD!
WYSOKIE MIEJSCA
W RANKINGU
FIRM DORADZTWA
PODATKOWEGO
RZECZPOSPOLITEJ**

Kolejny ważny ranking i kolejne wysokie miejsca Russell Bedford Poland. Ranking firm doradztwa podatkowego Rzeczypospolitej pokazuje siłę naszego działu podatkowego, który od lat odnosi spektakularne sukcesy.

Ranking Rzeczypospolitej wyłania najlepsze firmy doradztwa podatkowego. Spośród setek tysięcy znajdują się w nim te, które mają najwięcej klientów, najwyższe przychody i najwyższej jakości usługi.

Wielkie gratulacje dla zespołu Russell Bedford Poland, w tym w szczególności dla zespołu podatkowego.

Największe firmy według przychodów za 2020 rok (w mln złotych, w zaokrągleniu do pełnych 10 tys.)

- 18 miejsce RBP
- wzrost z 19 w poprzednim roku;

Przyrost/spadek przychodów 2020/2019 w mln zł – 21 miejsce, wzrost o 0,55;

Przyrost/spadek przychodów 2020/2019 w procentach – 29 miejsce – 5% wzrost.

Pozycja	Firma/kancelaria	Wzrost/spadek przychodów	Pozycja	Firma/kancelaria	Wzrost/spadek przychodów
1	KPMG	13,84	34	RSM Poland	0,11
2	EY	12,6	35	HHW Hewell Wojnowski i Wspólnicy	0,09
3	Crido Taxand	9,1	36	Henryk Dzwonkowski	0,08
4	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	7,17	37	Ecosis System Resident	0,06
5	Deloitte	5,55	38	WPW	0,05
6	Rymarz, Ziórt	5,13	38	Parulski i Wspólnicy	0,05
7	Sołtyński Kawecki & Szlezak	4,49	40	Arena Tax	0,03
8	Baker McKenzie	3,38	41	Eres	0,01
9	TPA Poland	2,53	42	Doradca	0
10	AUTO Tax	1,98	43	Taconity	-0,01
11	PwC	1,8	44	Małgorzata Rentfleisz i Wspólnicy	-0,02
12	GWW Ladoński, Cmocho i Wspólnicy	1,58	45	TaxTone	-0,03
13	Advicero Nexia	1,52	45	TLA Smoczyński Koniewski	-0,03
14	Grant Thornton	1,45	47	DMS TAX	-0,06
15	ASB Tax	1,29	48	ECDP	-0,07
16	Dentons	1,17	49	ISP Modelewska i Wspólnicy	-0,01
17	SSW Pragmatic Solutions	1,13	50	Zimny	-0,12
18	NGL Wiater	0,98	51	Tax-Net Doradztwo	-0,14
19	BTTP	0,93	52	UTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	-0,15
20	PragmatIQ	0,77	53	Grupa Gumulka	-0,16
21	Russell Bedford Poland	0,55	54	Bird & Bird	-0,17
21	Tax Advisors Group	0,55	55	Independent Tax Advisers	-0,19
23	Marini i Wspólnicy	0,51	56	Atneo Clo Podatki Prawo	-0,2
24	JGA	0,39	56	Sendero	-0,2
25	von Zanthier & Dachowski	0,38	58	Theidy & Partners	-0,3
26	KR Group	0,32	58	Paczuski Taudul	-0,3
27	Grupa UHY ECA	0,3	60	Domanski Zakrzewski Palinka	-0,59
29	P.J. Sowislo & Topolewski	0,23	61	GLC Tax	-0,61
30	KDCP	0,22	62	Sklodowscy	-0,83
31	KNOP Kolbiski, Nikoliczyk, Dec i Partnerzy	0,2	63	CMS	-1
32	Grupa PKF Consult	0,17	64	Ozóg Tomczykowski	-3,84
33	DBO	0,15	65	Rödl & Partner	-13,2

Pozycja	Firma/kancelaria	Wzrost/spadek przychodów	Pozycja	Firma/kancelaria	Wzrost/spadek przychodów
1	Rymarz, Ziórt	126,98	34	KNOP Kolbiski, Nikoliczyk, Dec i Partnerzy	2,6
2	NGL Wiater	96,08	35	Deloitte	2,37
3	PragmatIQ	39,29	36	WPW	2,08
4	BTTP	37,96	37	Parulski i Wspólnicy	1,63
5	ASB Tax	32,17	38	RSM Poland	1,19
6	von Zanthier & Dachowski	31,15	39	Eres	0,92
7	Sołtyński Kawecki & Szlezak	29,21	40	PwC	0,74
8	Baker McKenzie	28,96	41	Arena Tax	0,38
9	Advicero Nexia	24,24	42	Doradca	0
10	JGA	22,94	43	ISP Modelewska i Wspólnicy	-0,36
11	Crido Taxand	20,63	44	ECDP	-0,58
12	AUTO Tax	19,47	45	Małgorzata Rentfleisz i Wspólnicy	-0,59
13	Grupa UHY ECA	16,39	46	TLA Smoczyński Koniewski	-1,01
14	Henryk Dzwonkowski	16,33	47	Paczuski Taudul	-2,61
15	SSW Pragmatic Solutions	15,69	48	Theidy & Partners	-3,9
16	HHW Hewell Wojnowski i Wspólnicy	14,75	49	DMS TAX	-3,95
17	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	14,34	50	TaxTone	-4,11
18	Marini i Wspólnicy	14,33	51	UTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	-4,92
19	ATA Tax	14,29	52	Sendero	-5,56
20	TPA Poland	11,04	53	Independent Tax Advisers	-6,17
21	DBO	10,79	54	Grupa Gumulka	-6,99
22	Grant Thornton	10,54	55	Domanski Zakrzewski Palinka	-8,79
23	P.J. Sowislo & Topolewski	10,04	56	Zimny	-8,96
24	Tax Advisors Group	9,4	57	Taconity	-9,09
25	GWW Ladoński, Cmocho i Wspólnicy	9,35	58	Bird & Bird	-11,26
26	KPMG	7,43	59	CMS	-12,3
27	Dentons	7,2	60	GLC Tax	-13,8
28	KDCP	5,87	61	Atneo Clo Podatki Prawo	-15,63
29	Russell Bedford Poland	5	62	Sklodowscy	-20,19
30	EY	4,69	63	Ozóg Tomczykowski	-22,4
31	KR Group	4,52	64	Rödl & Partner	-35,87
32	Grupa PKF Consult	3,67	65	Tax-Net Doradztwo	-36,84
33	Ecosis System Resident	3,26			

Pozycja (pozycja ub. r.)	Firma/kancelaria	Przychody 2019 r.	Przychody 2020 r.	Pozycja (pozycja ub. r.)	Firma/kancelaria	Przychody 2019 r.	Przychody 2020 r.
1 (1)	EY	268,45	281,05	35 (32)	GLC Tax	4,42	3,81
2 (2)	PwC	242,9	244,7	36 (37)	Sendero	3,6	3,4
3 (3)	Deloitte	233,8	239,35	37 (39)	Małgorzata Rentfleisz i Wspólnicy	3,41	3,39
4 (4)	KPMG	186,27	200,11	38 (44)	BTTP	2,45	3,38
5 (5)	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy	50	57,17	39 (33)	Sklodowscy	4,11	3,28
6 (6)	Crido Taxand	44,1	53,2	40 (41)	Parulski i Wspólnicy	3,06	3,11
7 (8)	ISP Modelewska i Wspólnicy	28,1	28	41 (43)	TLA Smoczyński Koniewski	2,97	2,94
8 (9)	TPA Poland	22,92	25,45	42 (42)	UTCA Zarzycki Niebudek Kubicz	3,05	2,9
9 (7)	Rödl & Partner	36,8	23,6	43 (40)	Independent Tax Advisers	3,08	2,89
10 (13)	Sołtyński Kawecki & Szlezak	15,37	19,86	44	PragmatIQ	1,96	2,73
11 (11)	GWW Ladoński, Cmocho i Wspólnicy	16,89	18,47	45 (45)	P.J. Sowislo & Topolewski	2,29	2,52
12 (12)	Dentons	16,24	17,41	46	WPW	2,4	2,45
13 (14)	Grant Thornton	13,76	15,21	47 (47)	ATA Tax	2,1	2,4
14 (17)	Baker McKenzie	11,67	15,05	48 (45)	Grupa Gumulka	2,29	2,13
15 (10)	Ozóg Tomczykowski	17,14	13,3	48 (49)	Grupa UHY ECA	1,83	2,13
16 (21)	AUTO Tax	10,17	12,15	50 (49)	JGA	1,7	2,09
17 (15)	ECDP	12,13	12,06	51 (48)	NGL Wiater	1,02	2
18 (19)	Russell Bedford Poland	11	11,55	52 (48)	Ecosis System Resident	1,84	1,9



Prace nad REIT-ami mają zostać wznowione

PODCZAS POPRZEDNIEJ KADENCJI SEJMU TRWAŁY PRACE NAD PROJEKTEM USTAWY O FIRMACH INWESTUJĄCYCH W NAJEM NIERUCHOMOŚCI, PRZERWANE PRZEZ ZAKOŃCZENIE KADENCJI ORAZ PORZUCONE ZGODNIE Z ZASADĄ DYSKONTYNUACJI. TERAZ ZOSTAJĄ ONE WZNOWIONE. DYREKTOR DEPARTAMENTU MIESZKALNICTWA W MINISTERSTWIE ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII POINFORMOWAŁ NA SPOTKANIU Z PRZEDSIĘBIORCAMI ZRZESZONYMI W KONFEDERACJI LEWIATAN, ŻE JEST JUŻ PRZYJĘTY PROJEKT ZARZĄDZENIA W SPRAWIE POWOŁANIA MIĘDZYRESORTOWEGO ZESPOŁU PRACUJĄCEGO NAD USTAWĄ O REIT-ACH.

”

Powyższe rozwiązania najdłużej funkcjonuje w USA – od 1960 roku. W Polsce zaproponowano projektem ustawy o spółkach rynku wynajmu nieruchomości z dnia 19 maja 2017, zasady funkcjonowania REIT-ów w formie Spółek Rynku Wynajmu Nieruchomości (SRWN).

REIT-y (ang. Real Estate Investment Trust) to typ funduszu inwestycyjnego, podmiot finansowy, który występuje w charakterze spółek albo funduszy notowanych na GPW, dzięki któremu mniejsi inwestorzy mogą lokować swoje środki w nieruchomości. W poszczególnych krajach REIT-y przyjmują różny status prawno-podatkowy. Cechy charakterystyczne tego typu instrumentu to:

- specjalny status podatkowy – w Polsce przede wszystkim zwolnienie z podatku CIT,
- inwestowanie w nieruchomości w sposób bezpośredni i pośredni (poprzez nabywanie akcji lub udziałów przedsiębiorstw posiadających w swoim majątku nieruchomości) [1].

Powyższe rozwiązania najdłużej funkcjonuje w USA – od 1960 roku. W Polsce zaproponowano projektem ustawy o spółkach rynku wynajmu nieruchomości z dnia 19 maja 2017, zasady funkcjonowania REIT-ów w formie Spółek Rynku Wynajmu Nieruchomości (SRWN). Zawieszone prace nad tym rozwiązaniem mają być kontynuowane.

Po przyjrzeniu się projektowi ustawy można stwierdzić, że warto byłoby poszerzyć zakres nieruchomości, w których najem można inwestować. Jest on bowiem ograniczony do nieruchomości mieszkaniowych, gdy tymczasem nowy projekt mógłby obejmować również m.in. powierzchnie biurowe oraz magazynowe. W zakresie propozycji podatkowych obowiązkowym minimum powinno być wprowadzenie pozytywnych rozwiązań, które zakładał również poprzedni projekt, chociażby zastosowanie 8,5% nominalnej stawki podatku dochodowego od osób prawnych do dochodów firm inwestujących w nieruchomości, uzyskanych bezpośrednio lub pośrednio z wynajmu nieruchomości; odroczenie płatności podatku dochodowego od osób prawnych przez spółki inwestujące w nieruchomości; a przede wszystkim – zwolnienie z opodatkowania podatkiem dochodowym dochodów spółek zależnych firm inwestujących w nieruchomości, uzyskanych z wynajmu nieruchomości oraz ze zbycia takowych.

[1] The European Fund Classification, EFAMA, 200, s. 19.

MICHAŁ ZDANOWSKI
Konsultant podatkowy
Russell Bedford

Mniejszy podatek od nieruchomości, gruntów, budynków i budowli dla osób fizycznych i prawnych

24 lutego opublikowany został przełomowy dla wielu podmiotów gospodarczych wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Jego sentencja może wpłynąć na zasady opodatkowania podatkiem od nieruchomości, gruntów, budynków i budowli będących w posiadaniu przedsiębiorców.

DARYA BANNAYA

Młodszy Konsultant podatkowy

Russell Bedford

Wyrokiem TK (sygn. SK 39/19) uznany został za niezgodny z Konstytucją art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 401), mówiący o tym, iż samo posiadanie przez przedsiębiorcę budynku, gruntu bądź budowli przesądza o tym, iż są wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej.

Zgodnie z omawianym orzeczeniem powyższe domniemanie skutkujące opodatkowaniem wyższą stawką składników majątku, które z różnych przyczyn nie mogą być albo nie są wykorzystywane do działalności gospodarczej, stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 Konstytucji. W konsekwencji tak ustalone zobowiązanie podatkowe staje się dla podatnika nieproporcjonalnym obciążeniem. Zdaniem T, sam fakt posiadania przez przedsiębiorcę nie może przesądzać o wykorzystaniu nieruchomości do prowadzenia działalności gospodarczej.

Ponieważ wyrok Trybunału Konstytucyjnego dotyczył skargi konstytucyjnej osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą, nasuwa się dość oczywiste pytanie: co z osobami prawnymi? Czy w danym przypadku może dojść do zróżnicowania podatników na podstawie posiadanej przez nich podmiotowości prawnej? Otóż Naczelny Sąd Administracyjny w swoich wyrokach z dnia 4 marca 2021 roku (sygn. akt. III FSK 895-899/21) bardzo szybko rozwiął wątpliwości i poszedł o krok dalej – zastosował prokonstytucyjną wykładnię wyroku TK, wyrównując szanse posiadaczy nieruchomości będącymi osobami prawnymi. W związku z powyższym przedsiębiorcy, zarówno osoby fizyczne, jak i osoby prawne, mają możliwość zmniejszenia należności podatkowych z tytułu majątku nieużywanego w działalności gospodarczej.

Stanowisko TK może pozytywnie wpłynąć na sytuację majątkową przedsiębiorców, gdyż podatnicy posiadający tego typu nieruchomości mogą skorzystać z możliwości płacenia niższej stawki podatkowej, którą są objęte nieruchomości niewykorzystywane dla prowadzenia działalności gospodarczej, a w przypadku budowli mogą nie uiszczać podatku w ogóle, gdyż takowym podatkiem są objęte budowle na cele prowadzenia działalności gospodarczej.

Bez żadnych wątpliwości warto, już teraz, przeanalizować posiadany majątek, gdyż przedsiębiorcy mają nową możliwość zmniejszenia zobowiązania podatkowego bądź odzyskania ewentualnej nadpłaty podatku.

W celu uzyskania dodatkowych informacji zapraszamy do kontaktu z nami.

Od maja podwyżka w mandatach karnych i likwidacja bezterminowych WIA

Nowelizacja przepisów o akcyzie wprowadza wyższe grzywny za wykroczenia skarbowe. Opłaty mogą być nawet dwa i pół razy wyższe niż obecnie i mogą wynosić ok. 14 tys. zł. Zmiany likwidują też bezterminowe wiążące informacje akcyzowe.

W nowelizacji zostały ukryte zmiany kodeksu karnego skarbowego. Art. 48 par. 2 kodeksu dopuszcza nałożenie grzywny w orzekaniu mandatowym w granicach pięciokrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia. Dotychczas była to dwukrotność, czyli w 2021 roku 5,6 tys. zł. Zmiana ma odciążyć sądy poprzez karanie mandatami szerszego zakresu czynów zabronionych kwalifikowanych jako wykroczenie skarbowe, zamiast kierowania występowania do sądu z aktem oskarżenia lub z wnioskiem o wyrażenie zgody na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Problem w tym, że założenie to może penalizować wyższymi opłatami także mniejsze przewinienia, chociażby niewysłanie zerowej deklaracji podatkowej.

Zmiany likwidują też bezterminowe wiążące informacje akcyzowe (WIA), wprowadzając ważność WIA na 5 lat. Decyzje o wydaniu dotychczas klasyfikowane poprzez Nomenklaturę scaloną (CN) i Polską Klasyfikację Obiektów Budowlanych (PKOB), teraz będą przepuszczane również według działu, grupy, klasy, kategorii, podkategorii lub Polskiej Klasyfikacji wyrobów i Usług (PKWiU).

KATARZYNA
KOŁBUŚ

Redaktor prowadząca
Russell Bedford



RB Biuletyn Doradztwo Prawne i Podatkowe

- **Nowości**
- **Artykuły i opinie**
- **Judykatura**
- **Zmiany legislacyjne**

www.russellbedford.pl

Doradztwo Prawne i Podatkowe RB BIULETYN

W numerze:


Dr Andrzej Dmowski
Opodatkowanie akcyzą energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych – wybrane problemy

Damian Kuszewski
Rozszerzony obowiązek podatkowy – odpowiedzialność osób trzecich

Ernest Bucior
Manipulacje na rynku finansowym ze szczególnym uwzględnieniem handlu algorytmicznego

Nr 2 (31) luty 2021



 Russell Bedford
taking you further

www.russellbedford.pl

 Russell Bedford
taking you further

www.russellbedford.pl

Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych umożliwia kradzież tożsamości

Rzecznik Praw Obywatelskich, prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz strona społeczna wystosowali do ministra finansów interpelację w sprawie ryzyka nieograniczonego dostępu do danych gromadzonych w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych.



KATARZYNA
KOŁBUŚ

Redaktor prowadząca
Russell Bedford

Interpelacja nr 21788 wskazuje na pilną potrzebę modyfikacji koncepcji jawności numeru PESEL w rejestrach publicznych w kierunku większej gwarancji ochrony prywatności jednostki przy poszanowaniu zasady jawności w życiu publicznym.

Konstytucyjnie gwarantowane prawo do prywatności a jawność danych w CRBR

Zastrzeżenia w tym względzie budzi zwłaszcza prowadzony przez resort finansów Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych gromadzący i przetwarzający w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu informacje o osobach fizycznych sprawujących kontrolę nad spółkami. Jak wskazuje RPO, osoby w nim ujęte skarżą się, że ich dane osobowe, w tym także numer PESEL, są publicznie dostępne w sieci, co naraża je np. na ryzyko kradzieży tożsamości. Na takie ryzyko, które generować może przewidziana w art. 67 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu

jawność rejestru wskazywał jeszcze na etapie legislacyjnym prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, rekomendując bezskutecznie ograniczenie udostępniania danych z niego jedynie do osób posiadających interes prawny lub faktyczny. Rzeczywistość potwierdza teraz obawy RPO i prezesa UODO.

W związku z powyższym stanem faktycznym poproszono o odpowiedź na pytanie czy i jakie kroki resort zamierza przedsięwziąć w celu ochrony konstytucyjnie gwarantowanego prawa do prywatności osób ujętych w CRBR oraz dostosowania zakresu jego jawności do art. 87 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych?

Pełna jawność danych proporcjonalna do wymogów prawa

Odpowiedź Ministerstwa wskazuje na to, że motywy, jakimi kierował się ustawodawca przy włączaniu pełnej jawności CRBR, są proporcjonalne do potrzeb wynikających z prawa przeciwdziałającego praniu pieniędzy i terroryzmowi. Jednocześnie Ministerstwo zapowiada ponowne przyjrzenie się temu problemowi w ramach


procesu legislacyjnego prowadzonego w związku z integracją CRBR z rejestrami informacji o beneficjentach rzeczywistych funkcjonującymi w innych państwach członkowskich UE.

Jak czytamy w odpowiedzi na interpelacji uzasadnienie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (ustawa o p.p.p.f.t.) zawiera wyjaśnienie motywów, którymi kierował się ustawodawca. W kontekście objęcia danych gromadzonych w CRBR zasadą pełnej jawności ustawodawca wziął pod uwagę uzasadnienie przedłożenia wniosku w sprawie dyrektywy 2018/843, które oprócz zwiększenia efektywności środków podejmowanych w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, wskazuje również na konieczność zapewnienia większej przejrzystości transakcji finansowych, czemu służyć ma przede wszystkim zagwarantowanie odpowiedniego poziomu dostępu do informacji dotyczących beneficjentów rzeczywistych podmiotów prawnych. Nowelizacja dyrektywy 2015/849 pokazuje zmianę postrzegania systemów gromadzenia i upubliczniania informacji o beneficjentach podmiotów prawnych, jaka zaszła w prawie unijnym. Systemy takie nie są traktowane już jako wyłącznie instrumenty w walce z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu, a służyć mają sze-

rzej pojętym celom, tj. przeciwdziałaniu unikaniu opodatkowania, ochronie bezpieczeństwa uczestników obrotu gospodarczego, poprzez zapewnienie im dostępu do informacji o potencjalnych kontrahentach, zapewnieniu właściwego poziomu ładu korporacyjnego, zwiększeniu kontroli informacji przez społeczeństwo obywatelskie, w tym przez media i organizacje społeczeństwa obywatelskiego oraz przyczynianiu się do utrzymania zaufania w kwestii uczciwości transakcji finansowych oraz systemu finansowego. Stanowią więc narzędzia służące ochronie szczególnie ważnego interesu publicznego, czyli zapewnieniu bezpieczeństwa i porządku publicznego poprzez umożliwienie pozyskiwania informacji przez organy państwa, ale także przez podmioty spoza „dominium państwowego”, zaangażowane w system przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Należy zauważyć, że dobrem naruszonym przez przestępstwo prania pieniędzy jest prawidłowość obrotu gospodarczego, a dopuszczanie do popełniania tego przestępstwa na szeroką skalę grozi naruszeniem zasad społecznej gospodarki rynkowej stanowiącej podstawę konstytucyjnie chronionego ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej. Udostępnianie informacji o beneficjentach rzeczywistych uczestnikom obrotu gospodarczego, szczególnie w kontekście powszechnych przypadków angażowania nieświadomych tego faktu przedsiębiorców w struktury mające na celu przestępcze wyłudzenia podatku od towarów i usług również należy ocenić pozytywnie w kontekście chronionych konstytucyjnie zasad wolności działalności gospodarczej oraz prawa własności. Ponadto objęcie informacji o beneficjentach

rzeczywistych zasadą jawności sprzyja również realizacji gwarantowanej konstytucyjnie wolności pozyskiwania informacji. W ocenie ustawodawcy objęcie danych beneficjentów rzeczywistych zgromadzonych w CRBR zasadą pełnej jawności stanowiło środek konieczny do realizacji celów regulacji i pozostawało w ścisłym związku z wskazanymi powyżej wartościami konstytucyjnymi. Jednocześnie wydaje się, że przedmiotowe rozwiązania nie naruszają w sposób nadmierny chronionego konstytucyjnie prawa do prywatności i autonomii informacyjnej. W związku z powyższym, ustawodawca regulację art. 67, zakładającą jawność CRBR uznał za proporcjonalną. Należy także zauważyć, że zarówno przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), jak i orzecznictwo TSUE dopuszczają możliwość wprowadzenia uregulowań krajowych, które mogą w określonym zakresie wpływać na ograniczenie praw do ochrony prywatności i danych osobowych w związku z realizacją konkretnych celów leżących w interesie publicznym, takich jak np. przeciwdziałanie procederowi prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu.

Jednak, jak można zauważyć, udostępnianie w sieci danych szefów spółek może przynieść skutek odwrotny od zamierzonego w ustawie, tj. może uwikłać podmioty, których dane będą szeroko dostępne, w różnego rodzaju zdarzenia przestępcze, wynikające z kradzieży tożsamości.



W ocenie ustawodawcy objęcie danych beneficjentów rzeczywistych zgromadzonych w CRBR zasadą pełnej jawności stanowiło środek konieczny do realizacji celów regulacji i pozostawało w ścisłym związku z wskazanymi powyżej wartościami konstytucyjnymi. Jednocześnie wydaje się, że przedmiotowe rozwiązania nie naruszają w sposób nadmierny chronionego konstytucyjnie prawa do prywatności i autonomii informacyjnej.

Fundacje rodzinne – nowa forma prawna

Ustawa o fundacji rodzinnej ma wejść w życie w styczniu 2022 roku. Wielu właścicieli firm rodzinnych upatruje w niej rozwiązania swoich dylematów związanych z przekazaniem firmy swoim dzieciom, dlatego warto już teraz zacząć przygotowania do jej założenia.

W ostatnim czasie wiele można było usłyszeć o pracach Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii nad ustawą mającą wprowadzić fundację rodzinną do polskiego porządku prawnego. Temat ten budzi wiele emocji zarówno wśród organizacji zrzeszających przedstawicieli polskiego biznesu, jak i prawników. Z naszych rozmów z właścicielami firm rodzinnych wynika, że już teraz wielu z nich upatruje w fundacji rodzinnej rozwiązania swoich dylematów związanych z przekazaniem firmy następnym pokoleniom.

Fundacje rodzinne działają w wielu krajach europejskich i są popularną formą sprawowania kontroli nad majątkiem w znanych wielopokoleniowych firmach. Również wielu właścicieli polskich firm zdecydowało się na założenie fundacji rodzinnej poza granicami kraju. Jak dotąd z uwagi na wysokie koszty funkcjonowania za granicą fundacja rodzinna była w zasięgu tylko największych firm, które gotowe były na ten krok. Teraz ma się to zmienić.

Cele fundacji rodzinnej

Najważniejszym i kluczowym celem założenia fundacji rodzinnej jest umożliwienie firmie rodzinnej przetrwania przez kolejne pokolenia, już w rękach spadkobierców założyciela. Zachowanie długowieczności firmy następuje poprzez koncentrację rodzinnej kontroli nad majątkiem firmy w jednym podmiocie, który nie ma współników czy też właścicieli, a tym samym daje

ochronę przed rozproszeniem kapitału rodzinnego, prowadzącym często do przejęcia kontroli nad firmą przez podmioty trzecie. Zadaniem fundacji jest zatem gromadzenie kapitału i pomnażanie go dla kolejnych pokoleń zgodnie z filozofią, że nasza firma nie należy tylko do nas, lecz również do naszych dzieci i przyszłych pokoleń naszego rodu. Fundacja rodzinna ma również szereg innych zalet, zwłaszcza w stosunku do obecnie dostępnych w Polsce rozwiązań prawnych. Są to przede wszystkim elastyczność na wielu polach, możliwość rozdzielenia roli beneficjenta fundacji oraz osoby decydującej o przyszłości majątku fundacji. Co już na tym etapie pozwala stwierdzić, że będzie to instrument prawny całkowicie odmienny od spółek handlowych. Na obecnym etapie prac nad projektem nie są jeszcze znane szczegółowe regulacje podatkowe, ale i te powinny z założenia zachęcać przedsiębiorców do skorzystania z instytucji fundacji rodzinnej.

W jakim przypadku założyć fundację?

Aby fundacja funkcjonowała efektywnie i odzwierciedlała cele, dla których została powołana, należy dobrze przygotować się do jej założenia. Jeśli zgodnie z zapowiedziami ustawa o fundacjach rodzinnych wejdzie w życie w Polsce 1 stycznia 2022 roku, to zainteresowanym przedsiębiorcom zostaje rok na przygotowania. To tylko pozornie dużo czasu, bo przygotowanie planów sukcesyjnych trwa stosun-

kowo długo i wymaga przestrzeni na przemyślenia oraz dyskusję na temat wspólnych celów, zasad funkcjonowania oraz zadań poszczególnych członków rodziny. W pracy nad fundacją rodzinną warto zaangażować nie tylko właścicieli, ale też szerzej, sukcesorów i innych członków rodziny związanych z firmą, a czasem nawet zaufane osoby trzecie zasiadające w zarządzie firmy. Celem rozmów jest wypracowanie spójnego stanowiska rodziny w najważniejszych obszarach, bardzo istotnych dla efektywnego funkcjonowania firmy rodzinnej. Nasze doświadczenia wskazują, że takie dyskusje przynoszą najlepsze efekty, gdy są moderowane przez zewnętrznych doradców biznesowych i prawnych, którzy na bieżąco doradzają członkom rodziny, przedstawiają możliwe rozwiązania jak również spisują wszystkie ustalenia i wdrażają je w życie.

Fundacja a spółka

Podstawową różnicą pomiędzy spółką a fundacją jest to, że sukcesorzy nie stają się współnikami fundacji, nie mogą również swoich praw zbyć lub przekazać swoim następcom. Jeśli celem rodziny wcale nie jest zachowanie firmy w jej rękach na pokolenia, a sukcesorzy mają mieć swobodę wyjścia z firmy rodzinnej i spieniężenia swojego udziału, to fundacja rodzinna w ogóle może nie być najlepszym rozwiązaniem. Jeśli natomiast celem rodziny jest wielopokoleniowa sukcesja, to fundacja rodzinna może taką potrzebę realizować.

01.07. – kolejna data wdrożenia elektronicznego systemu KRS

Już wkrótce, tzn. od 1 lipca 2021r., wejdzie w życie nowelizacja ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, która zmieni na wyłącznie teleinformatyczny sposób obsługi podmiotów podlegających wpisowi do KRS.

DARYA BANNAYA
Młodszy Konsultant podatkowy
Russell Bedford

Zmiana ma powstać na mocy Ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw; Dz.U. z 2021 r. poz. 187). W praktyce oznacza to ostatecznie miesiąc możliwości złożenia wniosku do KRS w formie papierowej, gdyż od 1 lipca 2021 roku wnioski złożone w takiej formie nie będą wywoływały już żadnych skutków prawnych. W ramach modernizacji systemu obsługi Krajowego Rejestru Sądowego rejestracja nowych podmiotów oraz wszelkie zmiany w danych podmiotów podlegających wpisowi do KRS mają odbywać się wyłącznie w formie elektronicznej.

W centralnym systemie będą się toczyć wszystkie postępowania sądowe, także za pośrednictwem tego systemu będą wnoszone wszelkie pisma. Pierwsza korespondencja w sprawie będzie zawierała pouczenie o konieczności wnoszenia pism wyłącznie drogą elektroniczną, dotyczy to również wszelkich pism procesowych – apelacji, zażaleń, skargi na orzeczenie referendarza sądowego. Należy pamiętać, iż wszelkie dokumenty złożone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego powinny być uprzednio podpisane elektro-

nicznym podpisem kwalifikowanym bądź profilem ePuap. Jednocześnie z wejściem w życie zmian obsługi wniosków uruchomiony zostanie system formularzy, który na bieżąco będzie weryfikował poprawność składanych wniosków, co w praktyce ma usprawnić pracę sądów gospodarczych. Natomiast jeżeli podmiot wnioskuje o dokonanie zmian danych bądź wpisu do rejestru podmiotów na podstawie dokonanych czynności przed notariuszem nie będzie musiał już dostarczać odpisu aktu notarialnego w formie papierowej, podmiot wnioskujący jedynie musi powołać się na właściwy numer repozytorium. Dokumenty sporządzone przez notariusza będą przekazywane bezpośrednio z Centralnego Repozytorium Elektronicznych Aktów Notarialnych do systemu KRS.

Corzyści z nowelizacji

- Ułatwienie oraz usprawnienie procesu realizacji wniosku przez sądy rejestrowe.
- Redukcja błędów formalnych poprzez podpowiedzi systemu co do wypełnionych pól.
- Możliwość weryfikacji statusu sprawy poprzez system elektroniczny KRS.
- Szybszy sposób kontaktu z organem rozpatrującym wnioski.
- Usprawnienie postępowań zmianowych oraz rejestrowych wskutek czego przyspieszą się procesy

zarządzania przedsiębiorstwem (dotyczy przypadków wpisu o charakterze konstytutywnym, czyli otrzymującym moc prawną dopiero po ujawnieniu się w rejestrze sądowym).

Warto wspomnieć, że prace nad pełną elektroniczną Krajowego Rejestru Sądowego prowadzone są od dawna, kilkakrotnie przekładano decyzję o dacie wdrożenia odpowiednich regulacji, więc czy 1 lipca 2021 roku okaże się ostatecznym terminem wejścia w życie nowelizacji – zobaczmy.

W celu uzyskania dodatkowych informacji zapraszamy do kontaktu z nami.

W centralnym systemie będą się toczyć wszystkie postępowania sądowe, także za pośrednictwem tego systemu będą wnoszone wszelkie pisma.

TSUE wzmacnia ochronę frankowiczów. Rozstrzygnięcie w sprawie przeciwko Bankowi BPH S.A.

Na to rozstrzygnięcie czekali z niecierpliwością wszyscy zainteresowani. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wypowiedział się w sprawie wykładni przepisów Dyrektywy 93/13/EWG, dotyczącej nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich.



LESZEK DUTKIEWICZ

Partner
Russell Bedford

Do TSUE trafiły pytania Sądu Okręgowego w Gdańsku w reakcji na sprawę kredytobiorców, którzy zawarli umowę kredytu hipotecznego indeksowaną do franka szwajcarskiego, z pośrednikiem prawnym Banku BPH. Gdański sąd zapytał między innymi o to czy możliwe jest wyłączenie stosowania samych postanowień umownych dotyczących marży banku przy utrzymaniu ważności klauzuli indeksacyjnej oraz umowy, podczas gdy interwencja sądowa w tym zakresie skutkowałaby zmianą znaczenia tego warunku.

Jak czytamy w rozstrzygnięciu Trybunału, Dyrektywa 93/13/EWG, dotycząca ochrony konsumentów przed nieuczciwymi warunkami w umowach, nie wymaga, aby sąd krajowy wyłączył z umowy, oprócz warunku uznanego za nieuczciwy, warunki, które nie zostały za takie uznane. Ponadto TSUE stwierdził, że skutki stwierdzenia przez sąd krajowy istnienia nieuczciwego

warunku w umowie zawartej między przedsiębiorcą a konsumentem podlegają przepisom prawa krajowego, przy czym kwestia utrzymania się w mocy takiej umowy powinna być oceniana z urzędu przez sąd krajowy. Wreszcie – to do sądu krajowego należy poinformowanie konsumenta, w ramach krajowych norm proceduralnych i w następstwie kontryktoryjnej debaty, o konsekwencjach prawnych, jakie może pociągnąć za sobą stwierdzenie nieważności takiej umowy, niezależnie od tego czy konsument jest reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika.

Wyrok jest o tyle istotny, że wpłynie na orzeczenie Sądu Najwyższego, który 07 oraz 11 maja 2021 roku będzie wypowiadał się w kwestii nieważności umowy oraz skutków z niej wynikających.

Całość wyroku TSUE w sprawie C-19/20: CURIA - Dokumenty (europa.eu)

Niemiecki rynek pracy 2021

Zatrudnianie i delegowanie



Dostęp dla obywateli
państw spoza UE i EOG



Regulacje prawne
i praktyka



Nowe możliwości i zagrożenia
w dobie COVID-19

Więcej na naszych szkoleniach

www.cc.info.pl/szkolenia/eventy

+48 728 275 168



**GERMAN
DESK**

www.russellbedford.pl

www.rbakademia.pl

Biuro Warszawa

ul. Marynarska 11
02-674 Warszawa
T: 22 299 01 00
F: 22 427 44 02
E: office@russellbedford.pl

Biuro Katowice

ul. Lompy 14 lok. 410
40-040 Katowice
T: 32 731 34 20
F: 32 731 34 21
E: katowice@russellbedford.pl

Biuro Kraków

ul. Rondo Mogiłskie 1
31-516 Kraków
T: 12 307 40 90
F: 22 427 44 02
krakow@russellbedford.pl